

مكتبة ٨٦٥

الدوس هكسلي

العالم الآن

مراجعة

العالم الجديد الشجاع

ترجمة اسكندر حمدان

مقالات

مراجعة

العالم الجديد الشجاع

العالم الآن

مكتبة | 865
سُرَّ مَنْ قَرَأَ



خطوط وظلال

للنشر والتوزيع

الأردن، عمّان، جبل الحسين، بناية (٢٠)

تلفون: +٩٦٢ ٧٩ ٥٧٤٦٣١٨ - +٩٦٢ ٦ ٤٦٥١٨٤٦

email: daroutot@gmail.com

ص.ب: ١١١٩٠، عمّان ٩٢٥٣٢٠ الأردن

مراجعة العالم الجديد الشجاع - ألدوس هكسلي

ترجمة وتقديم: اسكندر حمدان - الطبعة الأولى، ٢٠٢٢

جميع الحقوق محفوظة ©

تصميم الغلاف والتنسيق الداخلي: 

مكتبة
٢٠٢٢ ٧ ٢
t.me/t_pdf

المملكة الأردنية الهاشمية

رقم الإبداع لدى دائرة المكتبة الوطنية: (٢٠٢١ / ٨ / ٤٢٩٣)

٨٤٤,٩

هاكسلي، الدوس

مراجعة العالم الجديد الشجاع / الدوس هاكسلي، ترجمة اسكندر حمدان

عمّان: خطوط وظلال للنشر والتوزيع ٢٠٢٢

(١٦٨) صفحة

ر.إ.: (٢٠٢١ / ٨ / ٤٢٩٣)

الوصفات: المقالات الأدبية//الأدب الفرنسي//الأدب المترجم/

يتحمل المؤلف كامل المسؤولية القانونية عن محتوى مصنعه ولا يعبر هذا المصنف عن رأي

دائرة المكتبة الوطنية أو أي جهة حكومية أخرى.

الرقم المعياري الدولي: ISBN: 978-9923-40-417-1

ألدوس هكسلي

مراجعة العالم الجديد الشجاع العالم الآن

ترجمة وتقديم
اسكندر حمدان

مكتبة | 865
سُر مَنْ قَرَأَ





تذهب دار خطوط للنشر والتوزيع إلى أمداء طَمْوَحَةٍ عبر الانتصار للنصوص الإبداعية المتجاوزة، وإيلاء الفعل الجمالي اهتمامًا كبيرًا بكونه فَعًّا بصريًا، وَلَذَّةَ كَامِنَةٍ لِصِفَاتِ الْكِتَابِ الَّذِي سَيُوقِعُ الْقَارِئَ فِي لَذَّةِ الصُّورَةِ وَتَمَثُّلَاتِهَا الْمَعْرِفِيَةِ الْمُتَحَرِّكَةِ.

نقارب بين ثقافاتٍ مختلفةٍ من خلال الترجمة، مؤمنين بأن الاختلاف عافية للقارئ والمبدع معًا.

خطوط حبر يفيض في كل الحقول

الإهداء

إلى العقل فيك على أمل أن يستيقظ

عن الكاتب

ألدوس هكسلي، كاتب ومفكر وشاعر بريطاني. ولد عام ١٨٩٤ في غودالمينج، بالمملكة المتحدة في عائلة من المثقفين والمفكرين. هو ابن الكاتب ليونارد هكسلي، ومديرة المدرسة الابتدائية جوليا أرنولد. كان جدّه لأبيه، توماس هنري هكسلي، عالم طبيعة مهمًا، وزميلًا لتشارلز داروين، كما كان من أكبر المدافعين عنه وعن نظريته في التطور. تخصص والده في علم الأعشاب وتكرّس للكتابة، بينما كانت والدته تدير مدرسة «هيلسايد» الابتدائية، بعد انتهائها من دراسات أدبية جامعية متقدمة. أمّا شقيقه جوليان فقد كان أيضًا عالم أحياء، وصاحب نظريات تطورية وحدائية. سنة ١٩٠٨، فقد ألدوس وهو في سنّ الرابعة عشرة كلًّا من والدته إثر مرضٍ عضال، ثمّ شقيقته «روبرت» بعد حادث سيّارة؛ وكما لو أنّ ذلك لم يكن كافيًا، اكتملت مأساته بانتحار شقيقه تريف، سنة ١٩١٤.

في سن السادسة عشرة، بالكاد بعد بدئه لدراسته في علم البيولوجيا، أصيب هكسلي الشاب بالتهاب في شبكية العين تركه شبه ضير. وكنتيجة لذلك، اضطرّ للتخلي عن مشروع دراسة الطب بعد أن استعاد بصره جزئيًا لكن بشكل لا يسمح له الولوج في الحياة العملية ولا ممارسة الطب بشكل لائق. في تغيير جذري لمساره، قرّر إذن دراسة الأدب الإنجليزي في كلية «بالبول» في أكسفورد، وبدأ أولى كتاباته ومحاولاته الشعرية. نشر أول مجموعة شعرية له سنة تخرّجه، أي ١٩١٦. لكنّ

التغيير ذاك وتخليه عن حلمه في انتهاج مسار علمي ترك فيه أثراً مريراً لازمه طوال حياته.

سنة ١٩١٩، تزوج من ماريا نيس، وهي لاجئة بلجيكية أنجب منها ابنه ماثيو. في أوائل العشرينات من القرن الماضي، نشر رواياته الأولى، «الكروم الأصفر» و«الحلقة المفرغة». سنة ١٩٣١، كتب في أقل من أربعة أشهر رواية «العالم الجديد الشجاع» التي ستصبح مرجعاً مستقلاً في الأدب الاستباقي، وستصنّف كواحدة من أفضل روايات القرن العشرين. استقرّ سنة ١٩٣٧ في الولايات رفقة زوجته، وعاش في هوليوود، حيث امتهن كتابة السيناريوهات. اكتشف هناك التأمل، وفلسفة فيدانتا الهندية، والمواد المهلوسة، كلّها تجارب كان لها تأثيرات عديدة على كتاباته المستقبلية. بعد وفاة زوجته ماريا بعد معاناة مع مرض السرطان سنة ١٩٥٥، تزوج بعازفة كمان ومعالجة نفسية إيطالية الأصل، لورا أرتشيرا.

رجع هكسلي سنة ١٩٥٨ مجدداً لزيارة روايته من خلال كتابة «مراجعة العالم الجديد الشجاع»، وبدل أن يكون ذلك العمل تكملة للرواية، جاء على شكل مقالات تناولت تحليلاً دقيقاً للنظرية المستقبلية التي كانت له عن العالم. ثم عاد بعدها من جديد للكتابة الخيالية، من خلال روايته «الجزيرة» التي تعتبر آخر عمل صدر سنة قبل وفاته.

شاءت الأقدار أن يتوفى ألدوس هكسلي متأثراً بسرطان الحنجرة، في ٢٢ نوفمبر عام ١٩٦٣، اليوم الذي اغتيل فيه الرئيس كينيدي.

عن الكتاب

بعد مرور حوالي ثلاثين عامًا من نشر روايته «العالم الجديد الشجاع»، يعود هكسلي في هذا الكتاب من خلال اثني عشر مقالاً إلى موضوع آليات الأنظمة الشمولية، طبيعتها، ومستقبل البشرية بشكل عام. كانت نظريته حينها متشائمة إلى حد بعيد، ودعونا لا ننسى أنَّ الحدث الذي يفصل الرواية عن المراجعة هو أحد أعظم وأفظع تجليات البشرية وطبيعتها، الحرب العالمية الثانية.

في الفصول التالية، يتطرق من خلال تحليلاته إلى المشاكل التي تترصد الإنسانية، بقاءها، وأكثر من كل شيء، حرّيتها. خاصّة أنَّ ما اكتسب من ديمقراطية أصبح الآن مهدداً بنظام اجتماعي جديد تهيمن عليه أوليغارشيا وحكومات بيروقراطية، تساعد في مهمتها كبريات الشركات التي تسعى للربح ولبسط هيمنتها على جميع القطاعات الحساسة.

عند قراءة مجموعة المقالات هذه، من الصعب تصوّر أنَّ عمرها يزيد عن الستين سنة، ذلك أنَّ معظم الأطروحات التي تتطرق لها هي مشاكل قائمة لحدّ الساعة، بل وبشكل أعنف؛ وكأنّ الرواية، وبعدها مراجعتها كانتا العالم المستقبلي الحقيقي، على عكس توقّعات أورويل في روايته ١٩٨٤، وسيثير هكسلي هذه النقطة بالذات في عديد المواضع وعديد المرات ليؤكّد أنَّ نبوءته هي التي تحوّلت إلى حقيقة لا نظام الأخ الأكبر كما تصوّره أورويل. لينتهي الكتاب بمجموعة من الحلول والمقترحات

التي تعرفها البشرية منذ الأزل، وترفض تطبيقها أو تتجاهلها لأسباب تتجاوزنا كأفراد، ومجتمعات.

«مجتمعٌ لا يقضي معظمُ أعضائه جزءًا كبيرًا من وقتهم في عيش الواقع الآتي الرَّاهن أو في مستقبلٍ يمكن توقُّعه بشكلٍ منطقي، بل في مكانٍ آخر، في عوالمٍ أخرى لا تَمُت للحقيقة بصلة، في الرياضة والعروض والمسلسلات التلفزيونية، وفي عوالم الأساطير والخيال الميتافيزيقي، هو مجتمعٌ سيجد صعوبةً في مقاومة تجاوزات أولئك الذين سيتلاعبون به ويسيطرون عليه...»

... مع فهمٍ أفضل لفنِّ وعلم التلاعب، سيتعلَّم ديكتاتوريو المستقبل بشكلٍ لا يترك مجالًا للشكِّ كيفية دمج هذه التقنيات مع وسائل الإلهاء المستمر، والتي تهدّد الآن في الغرب بأن تُغرِق في بحرِ اللامعنى الدعاية العقلانية التي تُعدّ ضرورةً للحفاظ على الحرية الفردية، والإبقاء على المؤسسات الديمقراطية».

مع التّقدّم في قراءة هذا الكتاب، سيصدمنا التّشابه بين العالم الجديد الشّجاع، وعالم آخر ليس بالغريب عنّا، عصر التّواصل الآتي، عصر اللّذة والمتعة والنّسيان العمدي؛ العالم الآن.

مكتبة

t.me/t_pdf

يمكن لجوهر الفكر الجميل بالذات أن يصبح مادة الكذب نفسها. مهما كانت أناقته، ومهما كانت ملاءمته للذاكرة، لا يمكن للإيجاز أبدًا - وذلك في طبيعة الأشياء - أن يفسر جميع الحقائق التي تشكّل وضعيةً معقّدة. في موضوع كهذا، لا يمكننا أن نوجز إلا عن طريق الإغفال والتبسيط، وهما طريقتان تساعدان بالتأكيد على فهم - لكن، في الكثير من الحالات على فهم خاطئ - للصيغ التي حاكها المختصر بذكاء، لا على فهم الحقيقة الهائلة المتشعبة التي جردت منها تلك المفاهيم بتعسف بالغ.

صحيح أنّ الحياة قصيرة والمعرفة بلا حدود: فلا أحد يملك الوقت لمعرفة كلّ شيء، وعمليًا نحن مجبرون عمومًا على الاختيار بين شرح قصير جدًا أو لا شرح على الإطلاق.

الاختصار شرّ لا بدّ منه، وعلى الذي يمارسه أن يحاول الحصول على أفضل النتائج من خلال إنجازه لمهمة تبقى بالرغم من أنّها بالأساس سيئة، أفضل من لا شيء. عليه أن يتعلّم التبسيط دون بلوغ حدّ التشويه. كما عليه أن يركّز كلّ انتباهه على العناصر الأساسية لوضعية ما، دون أن يُهمّل الكثير من الإضافات التي قد تُغيّر في نهاية الأمر إدراك الحقيقة كاملة. بهذه الطريقة، ربّما لا ينجح المختصر في تقديم الحقيقة كاملة (لأنّها تتعارض وتتناقض مع الإيجاز في معظم المواضيع المهمة)، إلا أنّه سيقدّم بالتأكيد شيئًا أكبر بكثير من التقريبات الخطيرة التي تُعدّ التصرّف الشائع في الفكر.

مشكلة الحرية وأعدائها عويصة، وما كُتِبَتْ عنها هو بالتأكيد شديد الإيجاز بطريقة لا تسمح لهذه المادة أن تُعامل كما تستحق، لكنني على الأقل تطرقت ولو سطحياً إلى عديد الجوانب منها. ربّما يكون بعض من تلك الجوانب قد بُسّط بشكل مبالغ فيه، لكن المحاولات المتتالية هذه تتراكم لترسم لوحةً أمل أن تعطي على الأقل فكرة عن اتّساع وتعقيد الفكرة الأصل.

ما ينقص هم فقط (والسبب ليس أن من الممكن تجاهلهم، بل ينقصون لأسباب تتعلق بسهولة التطبيق، ولأنها مواضيع سبق لي التّطرق لها ودراستها بالفعل في مناسبات أخرى) أعداء الحرية الميكانيكيون والعسكريون - الأسلحة و «المعدات» التي عزّزت بشدّة القفص الذي يسحق فيه أسياد العالم رعاياهم؛ والاستعدادات للحروب التي أصبحت أكثر فأكثر تدميراً، والتي لا معنى لها في الأصل كونها تعادل الانتحار. سيتعيّن على القارئ أن يضع الفصول التّالية أمام الخلفية المظلمة هذه: الثّورة والقمع في المجر، القنابل الهيدروجينية، تكلفة ما تسمّيه كلّ دولة «دفاعاً»، وأيضاً صفوفٌ لا نهاية لها لشباب دون زيّ، بيض، سود، حمر وصفر يسرون خاضعين نحو المقبرة الجماعية.

الدوس هكسلي

الفصل الأول

الاكتظاظ السكاني

سنة ١٩٣١، وأنا بصدد كتابة رواية «عالم جديد شجاع»، كنتُ مقتنعًا بأنه لا يزال أمامنا متسعٌ من الوقت. فالمجتمع المنظمُ بالكامل، النظام الطبقي العلمي، إلغاء الإرادة الحرة عن طريق التكييف المنهجي، العبودية التي ستُصبح شيئًا مقبولا بفضل جرعاتٍ مُنتظمة من السعادة المُستحثة اصطناعيًا بالمواد الكيماوية، التّصرف الحميد المرغوب الذي تكررهُ كل ليلة دروس التلقين أثناء النوم- كلّها أشياء كانت ستحصل طبعًا وتتحقق، لكن ليس في زمني الذي أعيش فيه، ولا حتّى في زمن أحفادي. نسيْتُ بالتّحديد التاريخ الذي تدور فيه الأحداث المُسجلة في رواية «عالم جديد شجاع»، لعلّه في فترة ما في القرن السادس أو السابع بعد «فورد»^١. نحن الذين عشنا في الرّبع الثاني من القرن العشرين الميلادي، كنّا بكل تأكيدٍ سكّانَ عالمٍ مُروّع ومخيف؛ لكنّ كابوس سنوات الكساد تلك مُختلفٌ جذريًا عن كابوس المستقبل الذي رُسمَ في «عالم جديد شجاع». تمثّل كابوسنا نحن في افتقارٍ تامٍّ للنّظام، بينما تمثّل كابوسهم في القرن السابع بعد «فورد» في تنظيمٍ مفرط. منطقيًا كانت عمليّة الانتقال من تطرّفٍ لآخر ستتطلب فاصلًا زمنيًا طويلًا، لذلك تخيلت أنّ طرفًا

١ في الرواية، يبدأ التاريخ بالقرن الفوردي، وهو الذي يدوّن فيه فورد اختراعاته، أي القرن التاسع عشر. أي أنّه يصع أحداث روايته بين العام ٢٦٠٠ والعالم ٢٧٠٠ للميلاد.

ثالثًا من الإنسانية - هو الأكثر حظًا - سيستفيد على أكمل وجه من ميزات العالمَيْن - العالم الفوضوي للبييرالية، والتنظيم المبالغ فيه للعالم الجديد الشجاع الذي لم تترك فيه الكفاءة الفعالة الإنتاجية أيَّ مجالٍ للحرية، ولا للمبادرة الشخصية.

بعد مرور سبعة وعشرين عامًا، في هذا الربع الثالث من القرن العشرين الميلادي، وقبل انتهاء القرن الأول الفوردي بكثير، أشعرُ أنني أقلّ تفاؤلًا بأشواطٍ مقارنةً بتفاؤلي حين كتبتُ «عالم جديد شجاع». تتحقّق التنبؤات التي قمت بها العام ١٩٣١ في وقتٍ مبكرٍ جدًا مقارنةً بتوقعاتي؛ والفاصل الزمني المبارك بين الفوضى والتنظيم المبالغ فيه لم يبدأ بعد، فأني علاماتٍ قد تدلّ أنّه سيبدأ لم تظهر أصلًا. في الغرب، صحيحٌ أنّه لا يزال كلّ من الرجل والمرأة يتمتّعان على الصّعيد الفردي بقدرٍ كبيرٍ من الحرية؛ لكن حتّى في تلك البلدان قديمة العهد بالحكم الديمقراطي، يبدو أنّ تلك الحرية، وحتّى الرغبة في تلك الحرية قد بدأت في الأفول. في بقية أنحاء العالم، اختفت حرية الأفراد بالفعل، أو من الواضح أنّها على وشك الاختفاء. خرج من المستقبل الآمن البعيد كابوسُ النظام الشمولي الذي حدّدته زمنيًا في القرن السّابع بعد «فورد»، وها هو ذا ينتظرنا الآن، شديد القرب، عند المنعطف القادم.

كانت رواية جورج أورويل، ١٩٨٤، إسقاطًا مستقبليًا مضخمًا لحاضرٍ تواجدت فيه السّتالينية، وإسقاطًا لماضٍ شديد القرب شهد ازدهارَ النّازية. بينما كُتبت رواية «عالم جديد شجاع» قبل تولّي هتلر مراتب السّلطة العليا في ألمانيا، ولم يكن حينها الطّاغية الرّوسي قد حذا حذوه بعد. في العام ١٩٣١، لم يكن

الإرهاب الممنهج بعدُ الحقيقة الهوسية المعاصرة التي أصبح عليها سنة ١٩٤٨، والديكتاتورية المستقبلية التي رسمتها في عالمي المتخيّل أقلّ وحشيةً بفرقٍ شاسع عن الديكتاتورية المستقبلية التي رُسمت ببراعة وعبقريّة من قِبَل «أورويل». في سياق العام ١٩٤٨، بدت رواية ١٩٨٤ مُقنعةً وأيضًا واردةً الحدوث بشكلٍ مخيف. لكن، بعدَ كلّ شيء، ما الطّغاهُ سوى بشر يموتون، ومصير الظروف أن تتغيّر. حرّمت التطوّرات التي أحرزتها روسيا مؤخرًا، والتّقدم الحديث في العلوم والتّكنولوجيا كتاب «أورويل» من مقاربته الشّنيعة للحقيقة. وبالطّبع، ستجعل حربٌ نوويةٌ توقّعات الجميع مجردةً تمامًا من المعنى. لكن، لو افترضنا أنّ القوى العظمى ستتمكّن بطريقة ما من كبح نفسها عن تدميرنا، يمكننا القول أنّ الحال يبدو الآن وكأنّ الاحتمالات ترجح لصالح وضعٍ شبيه بـ «عالم جديد شجاع» أكثر من رواية ١٩٨٤.

على ضوء كلّ ما تعلّمناه مؤخرًا عن سلوك الحيوان بشكل عام، وسلوك الإنسان بشكلٍ خاص، فقد بدا واضحًا أنّ التّحكم من خلال المعاقبة عن السّلك غير المرغوب فيه أقلّ فعاليةً، على المدى الطّويل، من التّحكم من خلال تعزيز السّلك المرغوب به بالمكافآت؛ وأنّ الحكومة التي تنتهج التّخويف أقلّ فعاليةً من الحكومة التي تنتهج التّلاعب غير العنيف بالمحيط وأفكار وأحاسيس الرّجال والنّساء والأطفال. تضع العقوبة حدًا مؤقتًا للسّلك غير المرغوب فيه، لكنّها لا تُنقّص من ميول الضّحية من الانغماس فيه بشكلٍ دائم. وعلاوةً على ذلك، قد تكون تداعيات العقاب الثّانوية النّفسيّة منها والجسديّة غير

مرغوب فيها تمامًا مثل السلوك الذي عوقب الفرد بسببه. إذ يُكرّس جزءٌ كبير من العلاج النفسي للتكفل بنتائج العقاب السابق المُضعفة، والمعادية للمجتمع.

المجتمعُ الذي وُصف في رواية ١٩٨٤، هو مجتمع يُسيطر عليه بشكلٍ شبه حصري باستعمال العقاب، وكذا الخوف من العقاب. في العالم المتخيّل لخرافتي، يظلّ العقاب نادرًا، وإن ورد فيكون على العموم معتدلاً. تتحقّق السيطرة شبه الكاملة التي تمارسها الحكومة من خلال التعزيز المنهجي للسلوك المرغوب فيه، باللّجوء إلى شتّى أنواع التلاعب غير العنيف، الجسدي والنفسي معًا، وكذا التقييس الجيني. أطفال الأنايب، والسيطرة المركزية على التّناسل ليست ربّما أشياء مستحيلة الحدوث؛ لكنّ من الواضح تمامًا أنّنا نحن البشر سنبقى، ولفترة طويلة قادمة، نوعًا ولودًا يتكاثر عشوائيًا. ولأسباب عملية، يمكن أن يتمّ استبعاد التقييس الجيني. لكن سيستمرّ المجتمع في الخضوع للسيطرة على مستوى مرحلة ما بعد الولادة - باستعمال العقاب كما في الماضي، لكن وبدرجة كبيرة ومتزايدة من خلال الأساليب الأكثر فعالية، والتي تتمثّل في المكافأة والتلاعب العلمي المنهجي.

في روسيا، بدأت دكتاتورية ستالين المطابقة لرواية ١٩٨٤، والتي تجاوزها الدّهر، تفسح المجال لشكل من الاستبداد أكثر حداثة. في المستويات العليا من المجتمع الهرمي السوفييتي، بدأ تعزيز السلوك المرغوب فيه محلّ محلّ الأساليب الأقدم للسيطرة من خلال معاقبة السلوك غير المرغوب فيه. يتقاضى المهندسون والعلماء، المعلّمون والإداريون رواتب جيّدة مقابل العمل

الجيد، وتُفرض عليهم ضرائب قليلة جدًا لدرجة تجعلهم دائمًا تحت التحفيز المستمر للقيام بعمل أفضل، وبالتالي الحصول على مكافآت أكبر. في بعض المناطق، يتمتعون بحرية التفكير كما أرادوا، أو حتى فعل ما يحلو لهم. ينتظرهم العقاب فقط عندما يتعدون عن الحدود المنصوص عليها في عوالم الأيديولوجيا والسياسة. ولأنهم مُنحوا ذلك القدر من الحرية المهنية، فقد حقق المعلمون الروس، العلماء والتقنيون نجاحًا باهرًا. لا يتمتع من يعيش بالقرب من قاعدة الهرم السوفيتي بأي من الامتيازات الممنوحة للأقلية المحظوظة، أو تلك الموهوبة بشكل خاص. أجورهم هزيلة، وهم يدفعون في شكل أسعار ملتهبة حصة كبيرة من الضرائب التي لا تتناسب مع ما يجنون من ربح. أما المساحة التي يُسمح لهم بالتصرف فيها بحرية فهي ضيقة بشكل كبير، إذ يسيطر مسيروهم عليهم من خلال العقاب والتهديد بالعقاب، أكثر من استعمالهم للتلاعب غير العنيف أو تعزيز السلوك المرغوب فيه عن طريق المكافأة. يجمع النظام السوفييتي عناصرًا من رواية ١٩٨٤، وعناصر تنبؤية عما حدث بين الطبقات العليا في رواية «عالم جديد شجاع».

في انتظار ذلك، يبدو أن القوى المجردة، والتي يظهر ألا سيطرة لنا عليها تقريبًا تدفع بنا جميعًا نحو اتجاه كابوسٍ على شكلة «عالم جديد شجاع»؛ ويتم تسريع هذا الدفع المجرد بطريقة مقصودة من قبل ممثلي المنظمات التجارية والسياسية التي وضعت عددًا من التقنيات الجديدة للتلاعب بأفكار ومشاعر الحشود، وذلك لمصلحة أقلية ما. ستناقش تقنيات التلاعب

هذه في فصولٍ لاحقة. حاليًا، دعونا نرکز اهتمامنا على تلك القوى المجرّدة التي تجعل الآن من العالم مكانًا غير آمن، ولا مناسب للديمقراطية على الإطلاق، مكان غير مرحّب فيه البتّة بالحرية الفردية. فيما تتمثّل هذه القوى يا ترى؟ ولماذا أحرز الكابوس الذي توقّعته في القرن السّابع الفوردي تقدّمًا سريعًا في اتجاهنا؟ على الإجابة عن هذه التّساؤلات أن تبدأ حيث بدأت حياة أكثر المجتمعات تحضرًا - على مستوى البيولوجيا.

في أوّل يوم عيدٍ من أعياد الميلاّد المسيحية، كان تعداد سكّان كوكبنا يقرب حوالي المائتين وخمسين مليون نسمة -وهو أقلّ من نصف عدد سكّان الصّين في الوقت الحالي. بعد مرور ستّة عشر قرنًا، ومع وصول الآباء الحجاج إلى «بليموث روك»، ارتفع عدد البشر إلى ما يزيد قليلًا عن خمسمائة مليون نسمة. ومع حلول وقت التّوقيع على إعلان الاستقلال، تجاوز عدد سكّان العالم حدود السّبعمائة مليون نسمة. في عام ١٩٣١، وأنا بصدد كتابة «عالم جديد شجاع»، بلغ العدد أقلّ بقليل ملياريّ نسمة. أمّا اليوم، وبعد مرور سبعة وعشرين عامًا فقط، فقد أصبح هنالك ملياران وثمانمائة مليونًا منّا على سطح الأرض. وماذا عمّا سيكون عليه الحال غدًا؟ تُعتبر البنسلين وال «دي. دي. تي»^٢، والمياه النّظيفة سلعًا رخيصة، تتجاوز تأثيراتها على الصّحة العامّة بكثيرٍ تكلفتها. حتّى أن أفقر الحكومات غنيّة بما يكفي لتوفّر لرعاياها القدر الكافي من وسائل السّيطرة على الموت. أمّا تحديد النّسل فهي مسألة مختلفة تمامًا. السّيطرة

٢ DDT : Dichloro-diphényl-trichloréthane

مبيد حشرات قويّ وشديد الفعالية، أصبح استعماله ممنوعًا الآن. (المترجم)

على الموت شيءٌ بالإمكان توفيره لشعبٍ بأكمله من قَبْلِ عددٍ قليل من الفئتين العاملين لصالح حكومةٍ حسنة النوايا؛ أمّا تحديد النسل فيعتمد على تعاون شعبٍ بأكمله. كما يجب أن يتّبعه عدد لا يحصى من الأشخاص الذين يتطلّب منهم الأمرُ ذكاءً أكبر، وقوّة إرادة أكثر ممّا يمتلكه معظم الأميين الذين يكتنّز بهم العالم، الذي (في الحالة التي سيتمّ استخدام الوسائل الكيميائية أو الميكانيكية لمنع الحمل) يتطلّب أيضًا إنفاق أموالٍ أكثر ممّا يستطيع معظم هؤلاء الملايين تحمّل إنفاقه الآن. زد على ذلك، وفيما لا وجود في أيّ مكانٍ لأيّ تقليد ديني ضدّ السيطرة على الموت؛ تنتشر التقاليد الدّينية والاجتماعية ضدّ تحديد النسل بشكلٍ كبير. ولهذه الأسباب جميعها، يتمّ السيطرة على الموت بسهولة بالغة، بينما يتم تحقيق تحديد النسل بصعوبة كبيرة. وبذلك، فقد انخفضت معدّلات الوفيات في السّنوات الأخيرة فجأةً بشكلٍ مذهل؛ بينما معدّلات المواليد إمّا ظلّت عند مستواها المرتفع القديم، أو أنّها إذا انخفضت، فبشكلٍ بسيط وبنسبة بطيئة الوتيرة بـمكان. نتيجةً لذلك، تتزايد أعدادُ البشر الآن بسرعة تتجاوز سرعة أيّ وقت مضى في تاريخ النّوع البشري.

علاوة على هذا، الزّیادات السّنوية نفسها في تزايد. ترتفع بانتظام، وفقًا لقواعد الفائدة المشكّلة؛ كما ترتفع أيضًا بطريقة غير منتظمة مع كلّ تطبيقٍ مجتمعيٍّ متخلفٍ تقنيًا لمبادئ الصّحة العامّة. في الوقت الرّاهن، تصل الزّيادة السّنوية في سكّان العالم إلى حوالي ٤٣ مليونًا. ما يعني أنّ البشرية تضيف لنفسها كلّ أربع سنوات ما يعادل عدد سكّان الولايات المتحدّة

الحالي، وكلّ ثماني سنوات ونصف ما يعادل العدد الحالي لسكّان الهند. بمعدّل الزيادة السّائد بين فترة ولادة المسيح وفترة وفاة الملكة «إليزابيث الأولى»، استغرق الأمر ستّة عشر قرنًا لتضاعف ساكنة المعمورة عددها؛ أمّا بمعدّل الزيادة هذا فسيضاعف في أقلّ من نصف قرن. وسيحدث هذا التّضاعف السّريع المذهل لأعدادنا على كوكب أكبر مناطق المرغوب فيها والأكثر إنتاجية هي بالفعل مكتظة بالسّكان، كوكب تتآكل تربته بسبب الجهود المحمومة لمزارعين رديّين يرغبون دائمًا في تحصيل المزيد من الغذاء، كوكب يُبدّد رأس مال المعدي المتاح بسهولة بالإسراف المتهوّر لبخارٍ مخمور يبدّد أجرته المتراكمة.

في «العالم الجديد الشّجاع» المتواجد في خرافتي، تمّ حلّ مشكلة الأعداد البشرية مقارنة بما يوجد من موارد طبيعية بشكلٍ فعّال؛ تمّ فيه حساب الرّقم الأمثل لسكّان العالم، وكذا الحفاظ على عددهم عند ذلك الرّقم (وهو ما يقلّ بقليل عن ملياري نسمة، لو أنّي أتذكّر الأمر بشكلٍ صحيح) جيلاً بعد جيل. في العالم الحقيقي المعاصر، لم تُحلّ مشكلة السّكان. بل وعلى العكس من ذلك أصبحت أخطر، ومصدر خوفٍ أكبر مع مرور كلّ عام. كلّ مأسى عصرنا السّياسية والثّقافية والنّفسية ستلعب على هذه الخلفية البيولوجية القائمة. مع اقتراب القرن العشرين من نهايته، ومع المليارات الجديدة التي تُضاف إلى المليارات الموجودة (سيكون هناك أكثر من خمسة مليارات ونصف بحلول الوقت الذي ستبلغ فيه حفيدتي سنّ الخمسين)، ستتقدّم هذه الخلفية البيولوجية بإصرار أكثر من أي وقت مضى، مهدّدة بشكلٍ أكبر من أيّ وقت مضى، لتتموضع في مقدّمة ومركز خشبة المسرح التّاريخية. مشكلة التّزايد الهائل في الأعداد مقارنة بتوفّر الموارد الطبيعية، والاستقرار الاجتماعي ورفاهية الأفراد - هنا يكمن الإشكال المركزي للبشرية؛ وسيظلّ بالتأكيد الإشكال المركزي لقرن إضافي، أو لعدّة قرون بعدها ربّما. من المفترض أن يكون عصرٌ جديدٌ قد بدأ في 4 أكتوبر 1957. لكن في الواقع، وتحت الظّرف الرّاهن، كلّ حديثنا المستطرد بعد سبوتنيك هو خارجٌ عن الموضوع، بل وغير منطقي بالأساس. عندما يتعلّق الأمر بمسألة حشود البشر، فلا علاقة للأزمة القادمة بعصر الفضاء؛ فهي ستكون أزمنة الاكتظاظ السّكاني. هل يكمن حلّ هذه المشكلة في الفضاء واكتشافه؟ الجواب واضحٌ، إنّهُ

جواباً بالنفي. قد يعود الاستقرار على سطح القمر بنفع عسكري على الأمة التي تقوم بذلك؛ لكنه لن يحرك ساكناً مهما كان لجعل الحياة أقل قسوة أو تحتمل بشكل أفضل، خلال الخمسين عاماً التي سيستغرقها عددنا الحالي ليتضاعف، لفائدة مليارات سگان العالم المتكاثرين، والذين يعانون من نقص التغذية. حتى في مستقبل تصبح فيه الهجرة إلى المريخ ممكنة، وحتى لو قبل عدد كبير من الرجال والنساء بدافع كافٍ من اليأس اختيار عيش حياة جديدة تحت ظل ظروف مماثلة لتلك السائدة على جبل يبلع ارتفاعه ضعف ارتفاع جبل إيفرست، فما الفارق الذي يمكن لهذا أن يحدثه؟ خلال فترة القرون الأربعة الماضية، أبحر عديد البشر من العالم القديم نحو الجديد. لكن لم يتمكنوا لا رحيلهم ولا تدفق المواد الغذائية والمواد الخام العائد من حل مشاكل العالم القديم. وبالمثل، فشحت عدد قليل فائض من البشر إلى المريخ (بتكلفة في النقل والتطوير تصل عدة ملايين الدولارات للفرد الواحد) لن يضيف شيئاً لحل مشكلة ضغوط تزايد السكان على كوكبنا. وببقائها دون حل، ستجعل هذه المشكلة جميع مشاكلنا الأخرى غير قابلة للحل. بل أسوأ من ذلك، سيخلق ذلك ظروفاً تجعل الحرية الفردية والمتطلبات الاجتماعية الأساسية للمنهج الديمقراطي مستحيلة الوجود، وحتى مستحيلة التصور. لا تنشأ الديكتاتوريات جميعها بالطريقة ذاتها؛ وهناك العديد من المسالك المؤدية لعالمٍ شبيه بـ «العالم الجديد الشجاع»؛ لكن المسلك الذي ننتجه اليوم قد يكون أقصرها وأوسعها على الإطلاق، المسلك الذي تسهله أعداد السكان الهائلة، والزيادات المتسارعة. دعونا نستعرض بإيجاز أسباب الارتباط الوثيق هذا بين تزايد كبير جداً في أعداد البشر، وضع فلسفات استبدادية، وظهور أنظمة حكم شمولية.

بينما تضغط أعداد كبيرة ومتزايدة بشدة على الموارد المتاحة، يصبح الوضع الاقتصادي للمجتمع الذي يمرّ بهذه المحنة أكثر خطورة بمراحل. وهذا صحيح ومقترن، خاصة بالنسبة لمختلف المناطق التي ستشهد انخفاضاً في معدّل الوفيات بفضل استعمال البنسلين والمبيدات (DTT) والمياه النظيفة، والتي لم يرافق فيها انخفاض مماثل متوافق في معدّل الولادات تلك الوسائل. في أجزاء من قارة آسيا، وفي معظم مناطق أمريكا الوسطى والجنوبية،

يتزايد عدد السّكان بسرعة هائلة لدرجة أنهم سيتضاعفون في غضون ما يزيد عن العشرين عامًا بقليل. لو كان بالإمكان زيادة إنتاج الغذاء، المواد المصنّعة، المنازل، المدارس والمعلّمين بمعدّل أكبر من زيادة أعداد البشر، فسيكون ممكّنًا تحسين ظروف حشود البائسين الذين يعيشون في تلك البلدان المتخلّفة والمكتظّة بالسّكان. لكن للأسف، لا تفتقر هذه الدّول إلى الآلية الزراعيّة والقاعدة الصّناعيّة القادرة على تفعيل هذه الآلية فحسب، بل تفتقر أيضًا إلى رأس المال الضّروري لإنشاء قاعدة صناعيّة كذلك. رأس المال هو ما يتبقّى بعد تلبية احتياجات السّكان الأساسيّة. لكن لا تتمّ تلبية الاحتياجات الأساسيّة لمعظم سكّان البلدان المتخلّفة بشكل كامل. مع نهاية كلّ عام، بالكاد يتبقّى أيّ شيء، وبالتالي فلا وجود تقريبًا لأيّ رأس مال مُتاح لإنشاء القاعدة الصّناعيّة والزّراعيّة، والتي بواسطتها يمكن تلبية رغبات السّكان. بالإضافة إلى وجود نقصٍ حادّ في كلّ البلدان المتخلّفة للقوى العاملة المؤهّلة التي لا يمكن من دونها تسيير قاعدة عصريّة صناعيّة أو زراعيّة. المرافق التّعليميّة الحاليّة غير كافية ولا ملائمة؛ وكذا الموارد الماليّة والثّقافيّة، بغرض تحسين القواعد الموجودة بالسرعة التي يتطلّبها الموقف. وفي هذه الأثناء، يتزايد عدد سكان بعض من هذه البلدان المتخلّفة بمعدّل ٣ ٪ سنويًا.

دُرست وضعيّتهم المأساويّة في كتابٍ بالغ الأهميّة، نُشر عام ١٩٥٧ - بعنوان «المائة عام القادمة»، من تأليف البروفيسور «هاريسون براون» و«جيمس بونر» و«جون وير»، من معهد كاليفورنيا للتّكنولوجيا. لكن كيف تتعامل الإنسانية مع مشكل

الزيادة السريعة في الأعداد؟ الجواب هو: بطريقة سيئة للغاية. تشير الأدلة (التي بالإمكان التحكم فيها) بقوة إلى أن حالة الفرد البسيط، وذلك في معظم البلدان المتخلفة قد ساءت بشكل ملحوظ خلال نصف القرن الأخير. زادت سوء تغذية السكان، وأصبح عدد أقل من السلع الاستهلاكية متاحًا لكل فرد، كما أبطلت وعمليًا كل محاولة لتحسين الوضع بسبب الضغط الشديد للنمو السكاني المستمر.

«في كل مرة تصبح فيها الحياة الاقتصادية للأمة غير مستقرة وهشة، تضطر الحكومة المركزية لتحمل أعباء مسؤوليات إضافية من أجل الفائدة العامة؛ ويتعين عليها وضع خطط مفصلة دقيقة للتعامل مع المواقف الحرجة؛ وأيضًا فرض قيود متزايدة على أنشطة وحرّيات رعاياها؛ وعند الحالة المرجحة للغاية التي يؤدي فيها تدهور الأوضاع الاقتصادية إلى اضطرابات سياسية أو تمرد مفتوح، يتوجب على الحكومة المركزية التدخل للحفاظ على النظام، وكذا بهدف تعزيز سلطتها. وهكذا، ستركز السلطة أكثر فأكثر بين أيدي المدراء التنفيذيين ومسيريهم البيروقراطيين. لكن، تجعل طبيعة السلطة حتى أولئك الذين لم يسعوا إليها - بل فُرضت عليهم - يستسيغونها، لتروقه بعدها وتعجبهم. «لا تدفع بنا نحو الإغراء»، هذا ما نطلبه عندما نصلي - ونطلب ذلك لسبب وجيه؛ ذلك أنه في حالة إغراء البشر بشكل مفرط، أو لفترة طويلة جدًا، هم بشكل عام يستسلمون. الدستور الديمقراطي عبارة عن أداة أوجدت لمنع الحكام المحليين من الاستسلام لتلك الإغراءات الخطيرة بشكل خاص، والتي تنشأ عندما يتركز كم هائل من السلطة بين

عدد قليل جدًا من الأيادي. دستور كهذا فعال بشكل جيد في البلدان التي تحترم الإجراءات الدستورية بطريقة تقليدية، كما هو الحال في بريطانيا أو الولايات المتحدة. أما في الحالة التي يكون فيها التقليد الجمهوري أو الملكي المحدود ضعيفًا، فليس بإمكان أفضل الدساتير على الإطلاق منع السياسيين الطموحين من الاستسلام بكامل سعادة وسرور لإغراءات السلطة.

لكن، في أي بلد تبدأ فيه الأعداد الكبيرة بالضغط بشدة على الموارد المتاحة، لا يمكن لهذه الإغراءات إلا أن تظهر. يؤدي الاكتظاظ السكاني إلى انعدام الأمن الاقتصادي والاضطرابات الاجتماعية. ويؤدي الاضطراب وانعدام الأمن إلى ممارسة مزيد من السيطرة من قبل الحكومات المركزية، وتعزيز وتهديد سلطتها. في غياب تقليد دستوري، من المحتمل أن تمارس هذه السلطة المتزايدة بطريقة ديكتاتورية. ولدى وضع كهذا كلّ حذووظ التّحقّق حتّى لو لم تُخلَق الشيوعية من قبل. لكن الشيوعية ابتكرت. وبالنظر إلى هذه الحقيقة، فإن احتمال أن تؤدي زيادة عدد السكان من خلال الاضطرابات إلى الديكتاتورية يصبح حقيقة مؤكدة. يمكننا المراهنة متأكدين من كسب الرهان، أنه وبعد عشرين عامًا من الآن، ستكون جميع دول العالم المتخلفة المكتظة بالسكان تحت شكل من أشكال الحكم الشمولي - وقد يكون ذلك من طرف الحزب الشيوعي.

لكن كيف سيؤثر هذا التطور على البلدان الأوروبية المتقدمة على الصعيد الصناعي ذات الكثافة السكانية العالية والتي لا تزال ديمقراطية؟ إذا كانت الديكتاتوريات المُشكّلة حديثًا

معاديةً لها، وإذا توقف التدفق الاعتيادي للمواد الخام من البلدان المتخلفة بمنهجية متعمدة، فستجد دول الغرب نفسها بالفعل في وضع سيء للغاية. سينهار نظامها الصناعي، ولن تسمح التكنولوجيا البالغة التطور والتي أتاحت لها لغاية الآن إمكانية إعالة عددٍ من السكان أكبر بكثير مما يمكن لمواردها دعمه بالموارد المتاحة محلياً، بحمايتها بعد ذلك من عواقب تواجد عدد كبير جداً من الأشخاص في مساحةٍ شديدة الصغر. ولو حدث ذلك فعلاً، فقد يتم استخدام القوى الهائلة التي فرضتها الظروف غير المواتية على الحكومات المركزية لفرض ذهنية الديكتاتورية الشمولية.

في الوقت الراهن، ليست الولايات المتحدة دولةً مكتظة بالسكان؛ لكن إذا ما استمرَّ عدد السكان في التزايد بالمعدل الحالي (الأعلى من معدل الزيادة في الهند، لكنه يبقى ولحسن الحظ أقل بكثير من معدل الزيادة الحالي في المكسيك أو غواتيمالا)، فقد تصبح مشكلة الاكتظاظ حجر عثرة مع بداية القرن الحادي والعشرين. حالياً، لا يمثل الاكتظاظ السكاني تهديداً مباشراً لحرية الأمريكيين الشخصية؛ لكنه يبقى مع ذلك تهديداً غير مباشر، وخطراً محدقاً. لو دفع الاكتظاظ السكاني بالبلدان المتخلفة نحو تبني الشمولية في نظمها، ولو تحالفت تلك الديكتاتوريات الحديثة مع روسيا، فيصبح حينها وضع الولايات المتحدة العسكري أقلَّ أماناً، وسيتعين عندها عليها تكثيف الاستعدادات للدفاع أو الهجوم الانتقامي. كما نعلم جميعاً، لا يمكن للحرية أن تزدهر في بلد يقف دائماً على قدم وساق للاستعدادات الحربية، أو على وشك خوض غمار

الحرب بشكل مستمر. تبرّر الأزمة الدائمة السيطرة الدائمة على الجميع، وعلى كلّ شيء، من طرف أجهزة الحكومة المركزية. والأزمة الدائمة هي الوضعية التي علينا توقّعها في عالم ينتج فيه التضخم السكاني حالةً تصبحُ فيها الدكتاتورية تحت رعاية الشيوعية مسألةً حتمية.

الفصل الثاني:

الكم، النوع والأخلاق

في العالم الجديد الشجاع الذي تخيلت، كان كل من علم «تحسين النسل» وتطبيق تفاقم «الخلل الجيني» يُمارسان بشكلٍ منهجي. في مجموعة واحدة من الزجاجات، كانت تُمنح لبويضات متفوقة بيولوجيًا، مخصّبة بحيوانات منوية متفوقة بيولوجيًا أيضًا، أفضل معاملة ممكنة قبل الولادة، قبل أن تُصفّق في الأخير وتُصنّف على أنها «بيتا»، ألفا» أو حتى «ألفا +»، وفي مجموعة زجاجات أخرى، كانت تُعرّض بويضات متدنية بيولوجيًا، مخصّبة بحيوانات منوية متدنية بيولوجيًا، لعملية بوكانوفسكي (ستّة وتسعون توائمًا متطابقة نتاج بويضة واحدة)، وتعالج قبل الولادة بالكحول وسموم بروتينية متنوعة أخرى. المخلوقات المصفّقة من ذلك الخليط تكاد تكون في الأخير مخلوقات أدنى بشريّة؛ لكنها تبقى قادرةً على تأدية أعمالٍ لا تتطلّب أيّ مهارة، عندما يتمّ تكييفها وبرمجتها بالشكل الصحيح، وتنفيس الضّغط عنها بتمكينها من الوصول الحرّ والمتكرّر للجنس الآخر، والتي يتم إلهاؤها باستمرار عن طريق الترفيه المجاني، وتعزيز أنماط سلوكها الجيّد بجرعات يومية من «السّوما»، وبذلك يمكن الوثوق من أنّها لن تمثّل أيّ مشاكل لقادتها.

في النّصف الثّاني من القرن العشرين هذا، لا نقوم بفعل أيّ شيء منظم أو ممنهج حيال تكاثرنا؛ ولكن بطريقتنا العشوائية

وغير المنظّمة هذه، لسنا نجعل الكوكب مكتظًا بالسّكان فحسب، بل نحن أيضًا، على ما يبدو، نقوم بكلّ شيء كي تكون هذه الأعداد الهائلة من النّوع البيولوجي الرّديء. في الأوقات السّابقة، نادرًا ما كان يعيش الأطفال المصابون بعيوب وراثية كبيرة، أو حتّى الطّفيفة منها. أمّا اليوم، وبفضل تحسين الظروف الصّحية، الأدوية الحديثة والوعي الاجتماعي، يصل معظم الأطفال المولودين بعيوب وراثية إلى مرحلة النّضج، ويضاعفون من نوعهم. في ظلّ الظروف السّائدة الآن، سيقابل كلّ تقدّم في الطّب تقدّمًا مماثلًا في معدّل بقاء أفرادٍ أصيبوا ببعض الخلل الجيني على قيد الحياة، وسيزداد عددهم أيضًا. وعلى الرّغم من الأدوية ذات المفعول الخارق، والعلاجات المتطوّرة (بل في الحقيقة، و بمعنى ما، بالتّحديد بسبب هذه الأشياء)، لن تُظهر الصّحة البدنية لعامّة السّكان أيّ نوع من التّحسن، بل على العكس، قد تتدهور وتترجع. وإلى جانب انخفاض متوسّط الصّحة، قد يرافق ذلك انخفاضٌ في معدّل الذّكاء. وبالفعل، فإنّ بعض السّلطات المختصّة مقتنعة بأنّ هذا التّدهور قد وقع بالفعل، وهو مستمرّ بالحدوث. يكتب الدّكتور «و.ه. شيلدون»: «تحت ظروفٍ مرّنةٍ وغير منظّمة في الوقت نفسه، ستفوّق في العدد على أرقى عناصرنا عناصرٌ أدنى منها مستوًى من جميع النّواحي... من المألوف في بعض الدّوائر الأكاديمية أن يُطمئنّ الطّلاب إزاء القلق بشأن فارق معدّلات المواليد بالقول ألاّ أساسَ له من الصّحة؛ وأنّ هذه المشاكل هي مجرد مشاكل اقتصادية أو تعليمية أو دينية أو ثقافية فقط، أو شيء من هذا القبيل. إنّ هذا لتفاوُلُ أعمى حسب «مبدأ بوليانا». الجنوح الإنجابي شيءٌ بيولوجي وأساسي». ثمّ يضيف قائلاً: «لا أحد

يعرف إلى أي مدى تدنى متوسط معدّل الذكاء في هذا البلد (ويعني به الولايات المتحدة) منذ عام ١٩١٦، منذ أن حاول «تيرمان» توحيد معنى معدّل الذكاء IQ.»

في بلدٍ متخلف بكثافة سكانية عالية، يحصل فيه أربعة أخماس ساكنيه على أقلّ من ألفيّ سعرة حرارية في اليوم، ويتمتع فيه خمسهم فقط بنظام غذائيّ مناسب، هل بإمكان المؤسسات الديمقراطيّة أن تنشأ بشكلٍ عفوي؟ ولو فُرِضت من الخارج أو من الأعلى، فهل لها أيّ فرصة في البقاء؟

الآن، دعونا نتفحص حالة المجتمع الغني، الصّناعي والديمقراطي، والذي يتراجع فيه معدّلا الذكاء واللياقة البدنية باستمرار بسبب الممارسة العشوائية -والفعّالة رغم ذلك- لتفاهل «الخلل الجيني». إلى أيّ مدى يمكن لمجتمعٍ مثل هذا الحفاظ على تقاليد وأعراف الحرّية الفردية والحكم الديمقراطيّ؟ سيتعيّن على أطفالنا الإجابة على هذا السّؤال بعد خمسين أو مائة عام من الآن.

في انتظار ذلك، نجد أنفسنا في مواجهة أكبر معضلة أخلاقية مقلقة. نعلم جيّدًا أنّ السّعي وراء الغايات الجيدة لا يبرّر توظيف الوسائل السيئة. لكن ماذا عن تلك المواقف التي أصبح الآن تتكرّر بشكل كبير، والتي أصبح لوسائلها الجيدة نتائج هي في نهاية المطاف نتائج سيئة؟

على سبيل المثال، نذهب إلى جزيرة استوائية، وبمساعدة الـ «دي.دي.تي»، نقضي على الملاريا، وفي غضون سنتين أو ثلاث نتمكّن بذلك من إنقاذ مئات الآلاف من البشر. من الجليّ

على أن هذا شيءٌ جيّد. لكن الذي حدث هو أنّه تمّ إنقاذ
مئات الآلاف من البشر الذين سينجبون الملايين بدورهم، ملايينٌ
يستحيل إلباسهم وإسكانهم وتعليمهم وحتى إطعامهم بشكل
لائق باستخدام ما تتيحه الجزيرة من موارد. صحيح أنّه تمّ
القضاء على الموت السّريع بسبب الملاريا؛ لكن جُعِلت الحياة
في الوقت نفسه أكثرَ بؤسًا بسبب سوء التّغذية والاكتظاظ،
وأصبح الموت البطيء المباشِر بالمجاعة يهدّد أعدادًا أكبرَ من
السّابق.

وماذا عن الكائنات المشوّهة خلقيًا، والتي يبقّيها كلّ من
الطّب الحديث وخدماتنا الاجتماعية على قيد الحياة، ويمكّنها
من التّكاثر ونشر نوعها؟ من الواضح أنّ مساعدة الضّعيف أمرٌ
جيد. لكن من الواضح أيضًا أنّ الأسوأ من ذلك هو انتقال
نتائج طفراتنا الجينية غير الملائمة لأحفادنا، والتّلوّث التّدرّجي
للمحفوظ الجيني الذي سيتعيّن على أفراد جنسنا أن يستمدّوا
جيناتهم منه. نحن على أعتاب معضلة أخلاقية، سيتطلّب
إيجاد حلٍّ وسطٍ لها كلّ ذكاءنا وكامل إرادتنا.

الفصل الثالث

التنظيم المبالغ فيه

كما سبق وأن أشرت إليه، يقود أقصر وأوسع طريق لكابوسٍ شبيه بكابوس «عالم جديد شجاع»، من خلال زيادة تعداد السّكان، البالغ عددهم الآن ملياران وثمانمائة مليون نسمة، والذي سيصبح خمسة ملايين ونصف مع أواخر القرن، وستواجه أكبر نسبة في البشرية الخيارَ بين الفوضى، والسيطرة الشمولية. لكن، ليس ضغط الأعداد الهائلة المتزايد على الموارد المتاحة القوة الوحيدة التي تدفع بنا نحو الشمولية. فعدوّ الحرية البيولوجي الأعمى هذا متحالفٌ مع قوَى شديدة البأس، تولدت من التّقدم التّكنولوجي المُحرز الذي يعدّ أكبر مصدر لفخرنا. علينا أن نضيف أنّه فخرٌ مُبرّر؛ لأنّ تلك التّطورات ثمارٌ عبقرية وعملٌ جادٌ دؤوب، ونتاجٌ منطقيّ وخيالٍ وإنكارٍ للذّات - باختصار، هي ثمارٌ فضائل أخلاقية وفكرية لا يسعنا أن نشعر حيالها سوى بالإعجاب. لكن، طبيعة الأشياء هي على شكلٍ يجعل من المستحيل على أيّ كان الحصول على أيّ شيءٍ دون مقابل. لذلك، يتوجّب دفع ثمن ذلك التّطور المذهل. في الواقع، الأمر شبيهٌ بالغسّالات المُقتناة السّنة الفارطة، لا يزال سداؤها قائمًا - وكلّ قسٍ أعلى من سابقه. كتب عديد المؤرخين وعديد علماء الاجتماع وعلماء النّفس بإسهاب، وبقلقٍ عميق، عن الثّمن الذي كان على الرّجل الغربي دفعه، وسيستمر في دفعه مقابل التّقدم التّكنولوجي. وأشاروا، على سبيل المثال، إلى أنّه

من الصّعب توقّع ازدهار الديمقراطيّة في مجتمعات بدأت فيها القوى السياسيّة والاقتصاديّة تدريجيّاً تتركّز وتتمركز. لكنّ قاد التّقدم التّكنولوجي ولا يزال إلى تركيزٍ كهذا، وإلى جعل السّلطة مركزيّة. وبينما أصبحت آليّة الإنتاج الضّخم أكثر فعاليّة ونجاعة، صارت تميل لأن تصبح أكثر تعقيداً وأكثر تكلفة - و بالتّالي أقلّ توقّراً لمحدودي الموارد من أصحاب المشاريع. وفوق ذلك، من الضّروري أن يرافق الإنتاجيّة الضّخمة توزيعٌ شامل؛ لكن يبرز التّوزيع على نطاق أشمل مشاكل لا يستطيع مواجهتها بشكل مُرضٍ سوى كبار المنتجين. في عالم إنتاجيّة ضخمة وتوزيع شامل، يتضرّر الإنسان البسيط الصّغير برصيده غير الكافي من رأس المال المُوظّف ويتأدّى، لأنّ الكفّة ليست في صالحه. في تنافسه مع «الرّجل الأكبر»، سيخسر ماله وفي الأخير سيخسر حتّى وجوده كمنتج مستقل؛ فقد التهمه «الرّجل الأكبر». مع اختفاء الإنسان الصّغير، تتركّز القوّة الاقتصاديّة أكثر فأكثر بين أيدي عددٍ لا ينفكّ يقلّ من الأفراد. تحت ظلّ الدّكتاتوريّة، ستتحكّم الدّولة في التّجارة الكبرى التي سيسهّل وجودها التّقدم التّكنولوجي ودمارُ الاقتصاد الصّغير - معنّى هذا، أنّ من ستتحكّم فيها هي مجموعةٌ صغيرةٌ من قادة الحزب والعسكر، الشّركة والخدم المدنيّين الذين ينفّذون أوامرهم. في ديمقراطيّة رأسماليّة كالولايات المتّحدة، يتمّ التّحكم فيها من قِبَل ما أسماه البروفيسور «س. رايت ميلز» «نخبة القوّة». توظّف «نخبة القوّة» هذه مباشرة بضع ملايين من القوّة العاملة للبلد في مصانعها، مكاتبها ومتاجرها، وتتحكّم في ملايين أخرى إضافيّة بإقراضها المال لتشتري به منتجاتها، وهكذا، من خلال امتلاكها لوسائل الاتّصال ووسائل الإعلام،

تؤثر على أفكار ومشاعر وأفعال كل شخص تقريبًا. وللسخرية من كلمات «ونستون تشرشل»، لم يحدث أبدًا في التاريخ من قبل أن تلاعبت بهذا القدر قلة من الأشخاص بهذا العدد الهائل من الحشود. نحن بالفعل بعيدون كل البعد عن نموذج «جيفرسون» المثالي لمجتمع حر بالمعنى الفعلي للكلمة، والذي يتألف من تسلسل هرمي لوحدات تتمتع كل واحدة منها بالحكم الذاتي - «الجمهوريات الابتدائية، ثم جمهوريات المقاطعات، فجمهوريات الولايات، وصولاً إلى جمهورية الاتحاد، مشكلة تدرجًا في السلطات».

نرى إذن أن التكنولوجيا الحديثة قد أدت إلى تركيز القوة الاقتصادية والسياسية، وإلى تطوير مجتمع تسيطر عليه الشركات الكبرى والحكومة الكبرى (بلا رحمة ولا شفقة في البلدان المستبدة الشمولية، وبلياقة وسلاسة، وبسرية أكبر في الديمقراطيات). لكن المجتمعات تتكوّن من أفراد، ولا قيمة لها إلا إذا ساعدت الأفراد على تحقيق إمكاناتهم، وعيش حياة سعيدة خلّاقة ومبدعة. كيف تأثر الأفراد بالتقدم التكنولوجي في السنوات الأخيرة يا ترى؟ إليكم الإجابة التي قدّمها الفيلسوف والطبيب النفسي الدكتور «إريك فروم» لهذا السؤال:

«أصبح مجتمعنا الغربي المعاصر، على الرغم من تقدّمه المادّي، الفكري والسياسي، بشكل متزايد أقلّ ملاءمة للصحة العقلية، ويميل إلى تقويض وهدم الأمن الداخلي، السعادة، الفكر وكذا القدرة على الحب عند الفرد؛ كما يميل إلى تحويله إلى إنسان آلي يدفع ثمن فشله على المستوى الإنساني في شكل زيادة المرض العقلي، وبيأس مخبأ وراء اندفاع محموم نحو العمل،

وكل ما يُزعم أنها مُتعة.»

قد تجد «أمراضنا العقلية المتزايدة» تعبيراً في أعراضٍ عصبية. وتلك الأعراض شديدة الوضوح، ومزعجةٌ فعلاً. يقول الدكتور فروم : «لكن دعونا نمتنع عن تعريف «سلوكات حفظ الصحة العقلية» على أنها وقايةٌ من الأعراض. ليست أعراضٌ كتلك عدوّننا، بل هي حليفٌ لنا، وتتواجد أعراضٌ حيثُ يتواجد صراع، بينما يدلّ الصّراع دائماً أنّ قوى الحياة التي تسعى إلى الاندماج والسّعادة لا تزال تقاتل». أكثر ضحايا المرض النفسي تضرّراً هم أولئك الذين يبدون أكثر الأشخاص طبيعياً. «العديد منهم طبيعيّ نظراً لكونهم قد تكيّفوا بطريقة جيّدة جدّاً مع نمط وجودنا ومعيشتنا، لأنّه تمّ إسكات صوتهم الإنساني في مرحلة جدّ مبكرة من حياتهم، لدرجة أنّهم لا يعانون حتّى أو يتألّمون، كما لا تظهر عليهم أعراضٌ كالتي تظهر عند المصابين بالعصاب». هم أشخاص طبيعيون، لكن ليس بالمعنى المُطلق للكلمة؛ هم فقط طبيعيون في علاقتهم مع مجتمع هو بالأساس بعيدٌ كلّ البعد عن الطّبيعية. وما تكيّفهم المثالي هذا مع مجتمعٍ غير طبيعيّ إلّا مقياسٌ لمدى مرضهم العقلي. ما كان لملايين الأفراد الطّبيين بشكل غير طبيعي، والذين يعيشون في هدوء دون مشاكل في مجتمعٍ ما ليتكيّفوا معه لو كانوا بشراً بالكامل، ولا يزالون يعتزّون بـ «وهم الفردية»، لكن في الواقع، وإلى حدّ بعيد، انتزعت منهم كلّ فردية ممكنة. تطوّرت مُطابقتهم لتصبح شيئاً يشبه التّجانس. رغم أنّ «التّجانس والحرية مفهومان نقيضان لا يتوافقان. والتّجانس والصّحة العقلية أيضاً لا يتوافقان... فالإنسان لم يُخلَق ليكون آلياً، وإذا

ما أصبح كذلك، فقد دُمِّرت أسس الصّحة العقلية بالكامل».

في سياق التّطور، اجتهدت الطّبيعة أيّما اجتهد كي لا يشابه في نهاية المطاف أيّ فرد فردًا آخر. ونحن نتكاثر في نوعنا من خلال وصل جينات الأب بجينات الأم. بالإمكان تركيب هذه العوامل الوراثية بشكل يكاد يكون غير محدود. من النّاحية الجسدية كما النّفسية، كلّ شخص منّا فريدٌ من نوعه؛ وأيّ ثقافة تسعى بدافع الفعالية أو باسم عقائد سياسية كانت أو دينية لتوحيد وتجنيس الفرد، هي بذلك ترتكب جريمة ضدّ طبيعة الإنسان البيولوجية في حدّ ذاتها.

يمكنُ تعريف العِلْم على أنّه اختزال التعددية إلى الوحدة؛ إذ يسعى لشرح مختلف ظواهر الطّبيعة التي لا حصر لها من خلال تجاهل الطّابع الفريد لأحداث معيّنة، مرّكزا على ما لديها من قواسم مشتركة، وفي النّهاية القيام بتجريد نوعٍ من «القانون» التي تكتسب من خلاله معنى، ويمكن التّعامل معها بشكل فعّال. على سبيل المثال، تسقط التّفاحات من الشّجرة، ويتحرّك القمر في السّماء. لاحظ النّاس هذه الحقائق منذ الأزمنة الغابرة. كانوا مقتنعين مع «جيرترود شتاين» بأنّ التّفاحة هي تفّاحة هي تفّاحة، في حين أنّ القمر هو القمر هو القمر (بشكلٍ لا يترك مجالا للشك). لكن بقي لـ «إسحاق نيوتن» أن يدرك ما تشترك فيه هذه الظّواهر شديدة التّباين ظاهريّا، لصياغة نظريةٍ عن الجاذبية يمكن من خلالها شرح سلوك التّفاح، والأجرام السّماوية وكلّ شيء آخر في الكون المادّي؛ والتّعامل معه في نطاق نظامٍ فكريٍّ موحّد. وعلى النّسق ذاته، يأخذ الفنّان التّنوع والتّفرد الذي لا حصر لهما

في العالم الخارجي وفي خياله ليمنحهما معنًى ضمن نظامٍ من الأنماط التشكيلية، الأدبية أو الموسيقية. الرغبة في فرض النظام عند الارتباك، وإيجاد التناغم في التنافر والتناقض، والوحدة في التعددية هي نوعٌ من الغريزة الفكرية، دافعٌ بدائيٌ وأساسيٌّ للعقل. في مجالات العلم والفن والفلسفة، تأثيراتٌ ما قد أسَمَّيه «إرادة التنظيم» هي بشكلٍ أساسيٍّ مفيدة. صحيح أن إرادة التنظيم قد أنتجت عديد التوليفات المبكرة المبنية على أدلة غير كافية، وعديد الأنظمة الميتافيزيقية واللاهوتية السخيفة، وعديد الأخطاء والارتباك بين المفاهيم والواقع، وبين الرموز، التجريدات وبيانات التجربة المباشرة. لكن ومهما كانت مؤسفة، لا تسبب هذه الأخطاء ضررًا كبيرًا، وبأي حالٍ من الأحوال لا تسببها بشكلٍ مباشر - رغم أنه يحدث أحيانًا أن يسبب نظام فلسفي سيئ الضرر بشكلٍ غير مباشر، من خلال استخدامه أفعالًا غير إنسانية لا معنى لها كمبرر. تصبح إرادة التنظيم بالغة الخطورة حقًا في المجال الاجتماعي، وفي عالمي السياسة والاقتصاد.

يصبح هنا الاختزال النظري للتعددية التي لا يمكن التحكم فيها إلى وحدة مفهومة اختزالًا عمليًا للتنوع البشري إلى «تجانس غير بشري»، واختزالًا للحرية إلى العبودية والخضوع. وفي السياسة، ما يعادل نظريةً علميةً أو نظامًا فلسفيًا متطورًا بالكامل هو في الحقيقة ديكتاتورية شمولية. في الاقتصاد، ما يعادل العمل الفني المركب بشكلٍ رائع هو المصنع الذي يسير بسلاسة على أحسن وجه حيث ينسجم العمال ويتوافقون بشكلٍ مثالي مع الآلات. يمكن لإرادة التنظيم أن تصنع طغاةً

مَمَّن يودّون فقط إزالة الفوضى وتعديل الأمور. لتستخدَم في الأخير جمالية الترتيب كمبرر للاستبداد.

التنظيم شيءٌ يستحيل الاستغناء عنه؛ كَوْن الحريّة لا تنشأ ليصبح لها معنى إلا ضمن مجتمعٍ منظمٍ ذاتيًا، متكوّن من أفرادٍ متعاونين بملء إرادتهم. لكن، وعلى الرّغم من ضرورته، يمكن أن يكون في التنظيم الهلاك والدمار أيضًا. يحوّل التنظيم المبالغ فيه الرّجال والنساء إلى آليّين، كما يخنق الرّوح المبدعة الخلقة ويلغي حتّى إمكانية الحريّة ذاتها. كالعادة، يبقى المسار الآمن الوحيد هو المسار الوسط، بين طرفيّ سياسة «عدم التّدخل» على إحدى كفتيّ الميزان، والسّيطرة الكاملة على الكفة الأخرى.

خلال القرن الماضي، ترافقت تطوّرات التكنولوجيا المتعاقبة مع تطوّراتٍ مماثلة في التنظيم. وتوجّبت مطابقة مدى تعقيد الآلة مع مدى تعقيد ترتيبات اجتماعية مصمّمة للاشتغال بسلاسة وكفاءةٍ تعادل تلك الخاصّة بأدوات الإنتاج المُستحدّثة. وبهدف الاندماج في هذه التّنظيمات، تعيّن على الأفراد التّجرّد من الطّابع الفردي، كما تعيّن عليهم إنكار تعدّديتهم وتنوّعهم الطّبيعي للتّطابق مع نمطٍ قياسي؛ كخلاصة، وجب عليهم بذل قصارى جهدهم ليصبحوا آلات في نهاية المطاف.

تُعزّزُ تأثيراتُ التّجريد من الإنسانيّة للتّنظيم المفرط بتأثيرات التّجريد من الإنسانيّة للاكتظاظ السّكاني. ويجذب التّحوّل الصّناعي مع توسّعه أعدادًا متزايدة من الأفراد إلى كبريات المدن. لكنّ الحياة في المدن الكبرى لا تتماشى وصحّة عقلية

سليمة (يقالُ أنْ أعلى معدّلات الإصابة بمرض الفصام يتركز بين سكّان الأحياء الفقيرة المحيطة بالمناطق الصّناعية)؛ كما لا تُعزّزُ أيضًا نوعَ الحرية المسؤولة داخل مجموعاتٍ صغيرةٍ تتحكّم ذاتيًا في نفسها، وهو الشّيء الذي يُعتَبر الشرطَ الأوّلَ لممارسة ديمقراطيةٍ حقيقية. يحيا الفرد في المدينة حياةً شخصٍ مجهولٍ ونكرة، وهي بذلك حياةٌ مُجرّدة. ولا يرتبط الأفراد ببعضهم البعض باعتبارهم شخصيّاتٍ كاملة منفصلة الكيان، بل بصفّتهم تجسيداتٍ لوظائفٍ اقتصاديةٍ معيّنة، أو، عندما لا يشغلون مناصب عملهم تلك، فكمجرّد أشخاصٍ مجرّدين من حسّ المسؤولية السّاعين وراء التّرفيه. ومع خضوعهم لهذا النوع من الحياة، يميلُ الأفراد إلى الشّعور بالوحدة وعدم الأهميّة، فقد جُرّد وجودُهم من كلّ هدف ومعنى.

من وجهة النّظر البيولوجية، يعدّ الإنسان مُعتدِل النّزعة الاجتماعية، فهو ليس حيوانًا اجتماعيًا تمامًا - دعونا نقولُ أنّه مخلوقٌ يقارب الذّئب أو الفيل أكثرَ من مقاربتِه للنّحلة أو النّملة. في شكلها البدائي، لم تشبه المجتمعاتُ البشريّة خلية النّحل أو مملكة النمل على الإطلاق؛ فقد كانت مجموعات صغيرة. الحضارة هي، ضمن أخرى، العمليّة التي تُحوّل من خلالها المجموعاتُ الصّغيرة البدائية إلى محاكاةٍ فظّة وميكانيكية لمجتمعات الحشرات الاجتماعية العضوية. في الوقت الحالي، تُسرّع ضغوطات الاكتظاظ السّكاني والتّحوّر التكنولوجي هذه العمليّة. لقد أصبحت الوضعية المشابهة لنظام «مملكة النمل» شيئًا قابلاً للتّحقيق بل وحتى، في نظر البعض، مثالًا أعلى مرغوبًا فيه. ولا داعي للقول أنْ ذلك المثال الأعلى لن يتحقّق

أبدًا على أرض الواقع؛ فهناك هوة عميقة تفصل الحشرة الاجتماعية عن الثدييات وذوات الدِّماغ من الحجم الكبير التي ليست اجتماعية إلا بشكل معتدل؛ ومهما حاولت الثدييات التشبه بالحشرات، فالهوة باقية لا محالة. مهما بذل البشر من مجهود، لا يمكنهم خلق كائن اجتماعي، كل ما بوسعهم خلقه هو منظمة. ومن خلال عملية خلقهم لكائن اجتماعي، فالمرجح أنهم لن يخلقوا سوى نظام استبدادٍ شمولي.

تقدّم رواية «عالم جديد شجاع» صورةً خياليةً وإلى حدّ ما مبتدلةً عن مجتمعٍ دُفع فيه تقريبًا بمحاولة إعادة خلق البشر على نمط مستعمرات النمل الأبيض إلى حدود ما هو مُمكن. وما هو واضح فعلاً هو أننا مدفوعون باتجاه «عالم جديد شجاع». الأمر الأقل وضوحًا هو حقيقة أن بإمكاننا، لو نحن أردنا ذلك، رفض التعاون والانسياق مع القوى العمياء التي تدفع بنا نحوه. في الوقت الحالي على كل، لا تبدو الرغبة في المقاومة قويّة جدًّا، ولا أنها واسعة الانتشار. كما أوضح السيد «ويليام وايت» في كتابه الرائع «رجل التنظيم»، فإنّ نظام أخلاقٍ جديد هو الآن بصدد الحلول محلّ نظامنا الأخلاقي التقليدي - وهو النظام الذي يشكّل فيه الفردُ العنصرَ الأساس والأهم. الكلمات المفتاحية في النظام الاجتماعي للأخلاق هي «الملائمة»، «التكيف»، «السلوك المُنمَّط اجتماعيًا»، «الانتماء»، «اكتساب المهارات الاجتماعية»، «العمل الجماعي ضمن فريق»، «العيش الجماعي»، «الولاء للجماعة»، «ديناميكيات المجموعة»، «التفكير الجماعي»، «الإبداع الجماعي». مبدأ فرضيّتها الأساس هو أن لـ «الكل الاجتماعي» قيمةً وأهميّة أكبر من أجزائه

الفردية، وأنَّ من الضروريّ التّضحية بالاختلافات البيولوجية الفطرية لصالح التّوحيد الثقافي، وأنَّ لحقوق الجماعة الأحقية والغلبة على ما أسماه القرن الثّامن عشر «حقوق الإنسان». وفقًا للأخلاقيات الاجتماعية، فقد كان يسوع مخطئًا تمامًا في تأكّيده بأنَّ السّبت خُلِق من أجل الإنسان. بل وعلى العكس من ذلك، الإنسان هو من خُلِق من أجل يوم السّبت، وعليه التّضحية بخصوصيّاته الموروثة والتّظاهر بأنّه ذلك النوع من الهجين الطّيع والجيد الذي ينظر إليه منظّمو النّشاط الجماعي على أنّه المثال الأعلى الذي يخدم أهدافهم. الرّجل الأمثل هو ذاك الذي يُظهرُ «التّوافق الدّيناميكي» (يا لها من عبارة رائعة!) مع ولاءٍ شديد للمجموعة، ورغبة لا تكلّ في إخضاع نفسه، وفي الانتماء. يجب إذن أن تكون للرّجل المثالي زوجةٌ مثالية، اجتماعية للغاية، قادرة على التّكيف بشكلٍ لا نهائي، وألا تكون فقط مستسلمةً لحقيقة كون ولاء زوجها الأوّل موجّه للشّركة، بل أن تكون هي نفسها بدورها شديدة الولاء. «هو للرّب وحده»، كما قال «ميلتون» عن آدم وحواء، «هي، للرّب الذي بداخله». ومن ناحية، فإنّ زوجة رجل المنظّمة المثالي أسوأ بكثيرٍ من أمنا الأولى. فهي على الأقلّ قد سُمِح لها أن تتحرّر تمامًا فيما يخصّ «المداعبة الشّبابية».

اليوم، ووفقًا لكاتبٍ في مجلّة «هارفارد بيزنس ريفيو»، يجب على زوجة الرّجل الذي يحاول الارتقاء إلى المستوى المثالي الذي تقترحه الأخلاق الاجتماعية ألا تطالب بالكثير من وقت زوجها أو اهتمامه. بسبب تركيزه الذي يكرّسه لوظيفته وحدها، يجب حتّى على نشاطه الجنسي أن يُحال إلى مكانةٍ ثانوية. يقوم

الزَّاهِب بنذر الالتزام بالفقر والطَّاعة والعِفَّة. ويُسمَح لرجل المنظمة أن يكون ثريًا، لكن عليه أن يَعِد بالطَّاعة («يقبل السَّطوة دون تذمُّر، ويعظَّم رؤسائه» - Mussolini ha sempre ragione)، كما يجب أن يكون مستعدًّا، من أجل المجد الأعظم للمنظمة التي توظفه، للتَّخلي حتى عن الحبِّ الزوجي.

تجدر الإشارة أنَّ أعضاء الحزب في رواية ١٩٨٤ أُجبروا على الالتزام بأخلاقيات جنسية أكثر قساوةً من الأخلاقيات البيوريتانية. بينما يُسمَح في «عالم جديد شجاع» للجميع بالانغماس في غرائزهم والانسياق وراء نزواتهم الجنسية دون أيِّ إحراج ولا عرقلة. المجتمع الذي وُصف في حكاية «أورويلز» هو مجتمعٌ في حالة تأهب للحرب بشكلٍ دائم، وهدف حكَّامه هو أولاً ممارسة السَّطوة من أجل المتعة الخاصَّة التي تنتج من تلك الممارسة بالطَّبع، وثانيًا، إبقاء رعاياهم في حالة التَّوتر المستمر الذي تقتضيه حالة الحرب المستمرة من طرف المشاركين فيها. من خلال شنِّ حملات صليبية ضدَّ الجنس، يمكن للرؤساء الحفاظ على التَّوتر المطلوب عند أتباعهم، وبإمكانهم في الوقت ذاته إشباع شهوتهم للسَّطوة بأفضل الطُّرق إرضاءً. المجتمع المُقدَّم في «عالم جديد شجاع» هو مجتمعٌ عالمي، قُضي فيه على الحرب، وهدف الحكَّام الأوَّل فيه هو منع رعاياهم من إثارة المشاكل مهمًّا كلَّف الأمر. وهذا ما يحققونه من خلال (وما تلك سوى طريقة من بين عديد الطُّرق الأخرى) تشريع وإباحة درجة من الحرِّية الجنسية (التي أصبحت ممكنة بفضل إلغاء الأسرة

ومفهومها)، والتي تضمن عمليًا حماية سَكَّانِ العالم الجديد الشَّجاع من أيِّ نوعٍ من التَّوتر العاطفي المُدمِّر (أو الخَلَق). في رواية ١٩٨٤، تُشَبَّعُ شهوةُ السَُّلْطة من خلال إلحاق الأَمِّ؛ بينما في رواية «عالم جديد شجاع»، فمن خلال فرض متعةٍ هي بالكاد أقلُّ إهانةً منه.

من الواضح أنَّ الأخلاق الاجتماعية الحالية ما هي سوى تبرير أتى بعد نتائج الإفراط في التَّنْظيم غير المرغوب فيها. وهي بطريقة مثيرة للشَّفقة تمثِّل محاولةً لتصنع من الضَّرورة فضيلةً، ولتستخلص قيمةً إيجابيةً من مُعطيات غير سارة. ليس «الكلُّ» الاجتماعي، والذي يُفترض أنَّ قيمته أكبر من قيمة الأجزاء المكوِّنة له، كائنًا بمعنى الكائن الذي قد يُنظر إليه عندما يتعلَّق الأمر بخلية النحل أو مستعمرة النمل الأبيض. هو مجرد تنظيم، مجرد جزءٍ من آليَّة اجتماعية. لا يمكن لأيِّ قيمة التَّواجد ما لم تكن بحياة الفرد ووعيه. لكن، ليس ذاك التَّنْظيم لا واعيًّا ولا حيًّا؛ وقيمه هي قيمة وسيلةٍ ومشتقٍّ. هو ليس جيّدًا في حدِّ ذاته، بل جيّدٌ فقط في حدود أنَّه يعزِّز ما هو خَيْرٌ للأفراد الذين هم أجزاءٌ من «الكلِّ» الجماعي. إعطاءُ التَّنْظيمات الأسبقية على الأفراد يعني إخضاعَ الغايات للوسائل. وقد أثبتَ كلُّ من هتلر وستالين بوضوح ما يحدث عند إخضاع الغايات للوسائل. في ظلِّ حكمهما البشع، أُخضعت الغايات الشَّخصية للوسائل التَّنْظيمية بتطبيق هجينٍ من العنف والبروباجاندا، التَّرهيب الممنهج والتَّلَاعب المنهجي بالعقول. من المحتمل أن يكون في أكثر ديكتاتوريات الغد نجاعةً وفعاليةً قدرٌ أقلُّ بكثيرٍ من العنف مقارنةً بما كان عليه الأمر تحت

حكم هتلر وستالين. سيخضع رعايا الديكتاتور المستقبلي لرقابة خالية من الألم، تمارسها مجموعة من المهندسين الاجتماعيين المؤهلين والمدربين تدريباً عالياً. كَتَبَ أحدُ أكثر المدافعين عن هذا العلم الجديد حماسةً قائلاً: «يشبه التحدي الذي تواجهه الهندسة الاجتماعية في عصرنا التحديات التي واجهتها الهندسة التقنية قبلَ خمسين عاماً مضت» - وأفترض أن القرن الحادي والعشرين سيكون عصرَ المُتَحَكِّمين العالميين، ونظام الطبقات العلمية، وعصرَ «عالم جديد شجاع». على السؤال - من سيحرس حراسنا، من سيهندس المهندسين؟ - يكون الجواب إنكاراً أعمى مفاده أنهم في غنى عن أي رقابة. يبدو أن هنالك بين دكاترة علم الاجتماع اعتقادٌ مؤثّرٌ سائد بأنه يستحيل أن تُفسد السلطة دكاترة علم الاجتماع. مثل «السير جلاهاده»، تعادل قوتهم قوّة عشرة نفر لأنّ قلوبهم نقية - وقلوبهم نقية لأنهم علماء، ولأنهم قضوا ستّة آلاف ساعة في الدّراسات الاجتماعية.

للأسف، ليس التّعليم الأعلى بالضرورة ضماناً لفضيلةٍ عليا، ولا لحكمةٍ سياسية عليا. يجب أن تضاف لهذه الهواجس الناشئة على أسس أخلاقية ونفسية هواجس ذات طابع علمي بحت. فهل بإمكاننا تقبّل النظريات التي يبني المهندسون الاجتماعيون عليها ممارستهم، والتي يستعملون لتبرير تلاعبهم بالبشر؟ على سبيل المثال، يخبرنا البروفيسور «إلتون مايو» بشكل قاطع أنّ «رغبة الإنسان في الارتباط بشكل مستمر في العمل مع زملائه هي خاصيّة بشرية قوية، إن لم تكن الأقوى (من بين خصائص البشر). سأقول أنّ من الواضح أنّ هذا التأكيد غير

صحيح. يملك بعض الأفراد نوعَ الرّغبة التي وصفها «مايو»، بينما لا يملكها البعض الآخر. الأمر مسألة مزاجٍ ووراثية بنيوية. أيّ تنظيم اجتماعي يقوم على افتراض أنّ «الإنسان» (أيّا كان هذا «الإنسان») يرغب في أن يكون مرتبطاً بشكل مستمر مع زملائه سيكون، بالنسبة لعدد الأفراد، رجالاً ونساءً، بمثابة سرير «بروكست». لا يمكنهم التّأقلم معه إلّا من خلال البتر أو الشّد المُعذّب.

مجدّداً، كم مضلّة عاطفيّاً هي الدّفاعات الشّعريّة للعصور الوسطى التي يزيّن بها عديد المنظرين المعاصرين للعلاقات الاجتماعية أعمالهم! «حَمَتُ العضوية في نقابةٍ (جمعية حصرية)، أو ملكية أميرية، أو أيّ قرية كانت رَجُلُ العصور الوسطى طوال حياته، ومنحته السّلام والصّفاء». قد نتساءل، لكن مِمَّ حَمَتُهُ يا ترى؟ بالطبع هي لم تحمه من التّثمر أو من معاملة رؤسائه السيئة التي مارسوها دون أدنى أثر للنّدم. وإلى جانب كلّ ذلك «السّلام والصّفاء»، تواجد طوال العصور الوسطى قدرٌ هائلٌ من الإحباط المزمن والتّعاسة الشّديدة الحادّة، إلى جانب استياءٍ حماسي وكرهٍ للنّظام الهرمي الصّارم الذي لم يسمح بأيّ حركة رأسيّة ضمن السّلم الاجتماعي، كما لم يُسمَح لمن كان محكوماً عليهم بالارتباط بالأرض إلّا بحركة جدّ محدودة أفقياً في الحيّز المكاني الضيّق. تدفعنا القوى غير الشّخصية المتمثّلة في الاكتظاظ السّكاني والتنظيم المفرط، كما يدفعنا المهندسون الاجتماعيون الذين يحاولون توجيه تلك القوى ليزجّوا بنا في نظامٍ عصورٍ وسطى جديد. سيُجَعَل من هذا الإحياء شيئاً مقبولاً أكثر من النّظام الأصلي بوسائل الرّاحة المستوحاة من

«عالم جديد شجاع»، مثل تكييف الرُّضْع، والتَّعليم أثناء النَّوم، والنَّشوة المُفْتَعَلَة كيماويا، لكنّه سيظلّ بالنَّسبة لأغلبية النِّساء والرِّجال نوعًا من العبودية.

مكتبة

t.me/t_pdf

الفصل الرابع

البروباجندا في مجتمع ديمقراطي

فيما كتب «جيفرسون»: «اعتقدت المذاهب الأوروبية أنه ليس بالإمكان تقييد البشر في عديد الحالات في حدود النظام والعدالة إلا من خلال قوى مادية ومعنوية تمارسها عليهم سلطات مستقلة عن إرادتهم... نحن (مؤسسو الديمقراطية الأمريكية الجديدة) نؤمن بأن الإنسان حيوانٌ عقلائي، وهبته الطبيعة حقوقًا، وكذا حسًا فطريًا بالعدالة، وبأن بالإمكان منعه عن الخطأ وحمايته في إطار الحق من خلال قوى معتدلة، يُؤمّن عليها أشخاص من اختياره، ومرتبطين بواجباتهم اعتمادًا على إرادته». بالنسبة لسمع آذانٍ تنتمي إلى ما بعد العصر الفرويدي، يبدو هذا النوع من الخطاب غريبًا وساذجًا بشكلٍ مؤثر؛ فالبشر يفتقدون لحسّ العدالة الفطري وهم أقلُّ عقلانيةً بكثير ممّا افترضه متفائلو القرن الثامن عشر. ومن الجانب الآخر، هم ليسوا بمثل ذلك العمى الأخلاقي، ولا غير منطقيّين بشكلٍ ميؤوس منه كما أراد منا متشائموا القرن العشرين تصديقه. وعلى الرغم من الهو واللاوعي، على الرغم من أمراض العُصاب المستفحلة وانتشار معدّل الذكاء المنخفض، فالأرجح أنّ معظم الرجال والنساء يبقون رغم كل ذلك جديرين بما يكفي، ومحسّنين بما يكفي للوثوق بهم في التصرف في مصائرهم.

المؤسسات الديمقراطية هي أجهزةٌ وُجدت للتوفيق بين النظام الاجتماعي، الحرية الفردية وروح المبادرة، ولجعل السلطة المباشرة لحكام الدولة خاضعةً للسلطة النهائية للمحكومين. حقيقة أن هذه الأجهزة، في أوروبا الغربية وأمريكا قد نجحت نوعًا ما، لو أخذنا جميع الأشياء بعين الاعتبار، هي دليل كافٍ على أن متفائلي القرن الثامن عشر لم يكونوا مخطئين تمامًا. لو مُنحوا الفرصة العادلة، بإمكان البشر أن يحكموا أنفسهم، وأن يحكموا أنفسهم بشكل أفضل، ولو كان ذلك بكفاءة تقنية أدنى من تلك التي ستحكمهم بها «سلطات مستقلة عن إرادتهم». لو مُنحوا الفرصة العادلة، أقول وأكرر؛ ذلك لأن الفرصة العادلة شرطٌ أساسيٌ يستحيل الاستغناء عنه. لا يمكن القول عن أي شعبٍ انتقل فجأةً من حالة التبعية تحت ظل حكم مستبد إلى حالة الاستقلال السياسي غير المألوفة بالنسبة له، مهما كان، أن لديه أدنى فرصة لجعل مؤسساتٍ ديمقراطية تنجح في وظيفتها. مرةً أخرى، لا وجود لشعب في وضع اقتصادي سيء وغير مستقر يملك فرصةً عادلة ليكون قادرًا على حكم نفسه بشكل ديمقراطي. تزدهر الليبرالية في جوٍّ من البهجة والرخاء، وتتفقر حينما يجعل تراجعُ الرِّخاء التَّدخُّلَ بشكلٍ متكرَّر وجذري في شؤون رعاياها ضروريًا على الحكومة. الاكتظاظ السكاني والتنظيم المفرط، كما سبق وأن أشرت بالفعل، شرطان يحرمان المجتمع من فرصة عادلة في جعل المؤسسات الديمقراطية تعمل بشكلٍ فعَّال. نحن نرى إذن أن هناك ظروفًا تاريخية واقتصادية وديموغرافية وتكنولوجية معينة تجعل من الصعب جدًّا على حيوانات «جيفرسون» العقلانية، والتي وُهِبت بطريقة طبيعية حقوقًا يستحيل التنازل عنها، كما مُنحت حسًّا فطريًّا بالعدالة، ممارستها عقلنتها أو المطالبة بحقوقها

والتَّصَرُّف بِشَكْلِ عَادِلٍ دَاخَلَ مَجْتَمَعَ مَنْظَمٍ دِيمُقْرَاطِيَا. لَقَدْ كُنَّا فِي الْغَرْبِ جَدَّ مُحْظُوظِينَ كَوْنِنَا مُنِحْنَا فَرْصَتَنَا الْعَادِلَةَ لِتَحْقِيقِ تَجْرِبَةِ الْحُكْمِ الذَّاتِي الْعَظِيمَةِ. لِسَوْءِ الْحِظِّ، وَنَظَرًا لِتَغْيِرَاتِ ظُرُوفِنَا الْآخِرَةِ، يَبْدُو الْآنَ أَنَّ هَذِهِ الْفَرْصَةَ الْعَادِلَةَ الثَّمِينَةَ لِلْغَايَةِ قَدْ سُلِبَتْ مِنَّا تَدْرِيجِيًّا. وَبِالطَّبَعِ، لَيْسَ هَذَا كُلُّ شَيْءٍ. فَتِلْكَ الْقُوَى الْعَمِيَاءُ غَيْرُ الشَّخْصِيَّةِ لَيْسَتْ الْأَعْدَاءُ الْوَحِيدَةُ لِلْحُرِّيَةِ الْفَرْدِيَّةِ وَالْمُؤَسَّسَاتِ الدِّيمُقْرَاطِيَّةِ؛ هُنَاكَ أَيْضًا قُوَى أُخْرَى ذَاتَ طَابَعٍ أَقْلٍ تَجْرِيدًا، قُوَى يُمْكِنُ اسْتِخْدَامُهَا عَمْدًا مِنْ قَبْلِ أَفْرَادٍ يَسْعَوْنَ وَرَاءَ السَّلْطَةِ، هَدَفُهُمْ هُوَ وَضْعُ سَيْطَرَةٍ جَزْئِيَّةٍ أَوْ كَامِلَةٍ عَلَى أُمَثَالِهِمْ. قَبْلَ خَمْسِينَ عَامًا، عِنْدَمَا كُنْتُ طِفْلًا، بَدَأَ وَاضِحًا تَمَامًا أَنَّ عَهْدَ الْأَيَّامِ السَّيِّئَةِ الْخَوَالِي قَدْ وَلَّى، وَأَنَّ التَّعْذِيبَ وَالتَّذْيِيقَ وَالْعِبَادِيَّةَ وَكَذَا اضْطِهَادَ الْمُرْتَدِّينَ قَدْ أَصْبَحَتْ مِمَارَسَاتٍ تَنْتَمِي إِلَى الْمَاضِي. وَأَصْبَحَتْ أَشْيَاءٌ كَهَذِهِ بِالنِّسْبَةِ لِأَشْخَاصٍ مُتَحَضِّرِينَ يَعْتَمِرُونَ الْقُبْعَاتِ، وَيَسَافِرُونَ بِالْقَطَارِ، وَيَسْتَحْمُونَ كُلَّ صَبَاحٍ بِبَسَاطَةٍ فِظَائِعُ مُسْتَحِيلَةِ الْوُرُودِ وَغَيْرِ مَعْقُولَةٍ. فَقَدْ كُنَّا رَغْمَ كُلِّ شَيْءٍ نَعِيشُ فِي الْقَرْنِ الْعَشْرِينَ. وَبَعْدَ مَضِيِّ بَضْعِ سَنَوَاتٍ، أَصْبَحَ هَؤُلَاءِ الْأَشْخَاصُ الَّذِينَ يَسْتَحْمُونَ يَوْمِيًّا وَيَذْهَبُونَ إِلَى الْكَنِيسَةِ مُرْتَدِّينَ قُبْعَاتٍ جَمِيلَةٍ يَرْتَكِبُونَ فِظَائِعَ عَلَى مَقْيَاسٍ لَمْ يَكُنْ يَحْلُمُ بِهِ الْأَفَارِقَةُ وَالْأَسْيُويُونَ الْمُتَخَلِّفُونَ. عَلَى ضَوْءِ الْأَحْدَاثِ التَّارِيخِيَّةِ الْآخِرَةِ، مِنَ الْغَبَاءِ افْتَرَاضُ أَنَّهُ يَسْتَحِيلُ عَلَى هَذَا النَّوعِ مِنَ الْأَشْيَاءِ أَنْ يَحْدُثَ مَجْدَّدًا. فَذَلِكَ شَيْءٌ مُمَكِنٌ الْحَدُوثِ، بَلْ وَبِلا شَكٍّ، سَيَحْدُثُ مَجْدَّدًا. لَكِنْ فِي الْمُسْتَقْبَلِ الْقَرِيبِ، هُنَاكَ أَسْبَابٌ مَنْطِقِيَّةٌ تَجْعَلُنَا نَعْتَقِدُ بِأَنَّ الْأَسَالِيبَ الْعِقَابِيَّةَ الْمَوْجُودَةَ فِي رَوَايَةِ ١٩٨٤ سَوْفَ تَتْرَكُ مَكَانَهَا لِلتَّعْزِيزَاتِ وَالتَّلَاعِبِ الْمَوْجُودِ فِي رَوَايَةِ «عَالَمٍ جَدِيدٍ شَجَاعٍ».

يوجد من البروباجاندا نوعان- البروباجاندا العقلانية، تلك التي تكون في توافقٍ مع المصلحة الذاتية المستنيرة لمن يصنعونها وأولئك الذين تتوجّه إليهم؛ والبروباجاندا غير العقلانية، أي التي لا تتوافق مع المصلحة الذاتية المستنيرة لأيّ كان، بل مُليها العاطفة، وهي ما تتوجّه إليه في خطابها. عندما يتعلّق الأمرُ بتصرّفات على الصّعيد الفردي، توجد دوافعُ أُسمى من المصلحة الذاتية المستنيرة، لكن عندما يتوجّب اتّخاذ إجراء جماعي في مجالات السّياسة والاقتصاد، فلربّما ستصبح حينها المصلحة الذاتية المستنيرة أكثر الدّوافع فاعليّةً. لو أنّ السّياسيين وناخبهم تصرّفوا دائماً بهدف تعزيز مصالحهم، أو مصالح بلدهم على المدى الطّويل، لكان هذا العالم الآن جنّةً على الأرض. حقيقة الأمر أنّهم غالباً ما يتصرفون ضدّ مصالحهم الخاصّة، فقط لإشباع نزواتهم الشّائنة؛ والعالمُ إذن نتيجةً لذلك هو مكانٌ للبؤس. البروباجاندا التي تدعم تصرّفًا يتوافق جيّدًا مع المصلحة الذاتية المستنيرة تُناشد العقل عن طريق حجج منطقية قائمة على أفضل الأدلّة المتاحة، والتي تكون قد عُرضت بالكامل وبشكلٍ صادق. بينما البروباجاندا التي تؤيّد تصرّفًا أدنى من المصلحة الذاتية، فتقدّم أدلّةً كاذبةً أو مشوّهةً أو منقوصة، تتجنّب الحجّة المنطقية وتسعى للتأثير على ضحاياها بمجرد تكرار الشّعارات، وعن طريق التّنديد الغاضب بكباش الفداء أجنبيّةً كانت أو محلية، والرّبط الخبيث البارع لأكثر المشاعر دناءةً بالمثل العليا، بحيث تُرتكب الفظائع باسم الرّب، ويتمّ التعامل مع أكثر أنواع السّياسة الواقعية تبجّحًا على أنّها مسألةٌ مبدأ دينيٍّ وواجب وطني.

على حدّ تعبير «جون ديوي»، فـ «تجديد الإيمان بالطبيعة البشرية، في إمكانيتها بشكلٍ عام، وبالخصوص في قدرتها على الاستجابة للعقل والحقيقة، هو متراسٌ منيع قائمٌ ضدَّ الشُمولية، أكثرَ من إظهارٍ للنجاح المادي، أو العبادة المتديّنة لشكليّةٍ قانونيةٍ وسياسيةٍ خاصّةٍ». توجد بداخل كلّ فردٍ منّا القدرة على الاستجابة للعقل والحقيقة؛ كما وللأسف يوجد الميولُ إلى الاستجابة للأعقلانية والباطل - لا سيما في الحالات التي يثير فيها الباطلُ بعضَ المشاعر الممتعة، أو عندما تعرّف الدّعوةُ للأعقلانية على أوتارٍ في كياننا البدائي الأدنى إنسانيةً. تعلّم البشر في بعض المجالات أن يستجيبوا لنداء العقل والحقيقة بشكلٍ يكاد يكون ثابتًا. فكُتُبُ المقالات العلمية لا يناشدون عواطف زملائهم العلماء ورجال التكنولوجيا؛ بل يقدّمون فيما توصّلوا إليه بمعرفتهم ما هو الحقيقة في جوانبٍ معيّنة من الواقع، يستخدمون المنطق لشرح الحقائق التي لاحظوها، ويدعمون وجهة نظرهم بحجج تناشد المنطق عند الآخرين. يبدو كلّ هذا في غاية السّهولة في مجالات العلوم الفيزيائية والتكنولوجيا؛ لكنّه أصعبُ بكثيرٍ عندما يتعلّق الأمر بمجالات السياسة والدين والأخلاق. فهنا، غالبًا ما تتملّص منّا الحقائق ذات الصّلة. أما عن معنى الحقائق، فهذا بالطبع يعتمد على نظام تفكيرٍ معيّن، والذي ستختار أنت أن تفسرها ضمّنه. لكن ليست هذه الصّعوبات الوحيدة التي تواجه الباحثَ العقلاني عن الحقيقة؛ ففي الحياة العامّة كما الخاصّة، يحدث غالبًا أنّه وببساطة لا يُتاح ما يسمح من الوقت لجمع الحقائق ذات الصّلة، أو لتقييم أهميّتها. نحن مجبرون على العمل اعتمادًا على أدلّة غير كافية، وتحت ضوء أقلّ ثباتًا بقدرٍ مُعتبرٍ من

ضوء المنطق. ولو تحلينا بأفضل إرادةٍ على الإطلاق، سيتعذر علينا أن نكون دائماً صادقين تماماً، أو عقلانيين باستمرار. كل ما بوسعنا فعله هو أن نكون صادقين وعقلانيين بالقدر الذي تسمح لنا الظروف به، وأن نستجيب بأفضل طريقة ممكنة للحقيقة المحدودة والتفكير والاستدلالات غير المثالية التي يمنحها لنا الآخرون.

«إذا كانت الأمة تتوقع أن تكون جاهلة وحرّة»، قال جيفرسون، «فهي تتوقع ما لم يكن أبداً، وما أبداً لن يكون... لا يمكن للناس أن يحسّوا بالأمان دون إعلام. حيث تكون الصحافة حرّة، وكل فرد قادر على القراءة، فالأمور في أمان وعلى ما يرام». وعلى الضفة الأخرى من المحيط الأطلنطي، كان مؤمنٌ شغوفٌ آخرٌ بالعقل يفكر في الفترة نفسها تقريباً بعبارات مشابهة بالضبط. هذا ما كتبه «جون ستewart ميل» عن والده، الفيلسوف الذي ينتمي إلى التيار «النفعي»، «جيمس ميل»: «لو كانت ثقته في تأثير المنطق على العقل البشري كاملةً، في كل مرة يُسمح له فيها بالوصول إليه، وأحسّ بأنه بالإمكان الانتصار في كل المجالات لو أنّه كان بإمكان السّكان جميعهم القراءة، وقُدّمت لهم كل أنواع الآراء شفاهةً أو كتابياً، ولو كان بإمكانهم ترشيح هيئة تشريعية لتفعيل الآراء التي اعتمدها عن طريق الاقتراع». فكل شيءٍ في مأمن، وسيُكسب الكثير! ومرةً أخرى، نسمع نبرةً تفاؤلية القرن الثامن عشر. صحيح أن «جيفرسون» كان واقعياً و أيضاً متفائلاً؛ لكنّه كان يعلم عن تجربة مريّة أنّه بالإمكان إساءة استخدام حريّة الصحافة بشكل مخزٍ. قال مصرّحاً: «لم يعد هنالك شيءٌ كُتب في الجرائد بالإمكان تصديقه

الآن»، ومع ذلك، أصرّ (ولا يسعنا إلا موافقته الرأى) قائلاً : «في حدود الحقيقة، الصحافة مؤسّسة نبيلة، وهي صديقة العلم والحرية المدنية على حدّ سواء». باختصار، ليس الإعلام الجماهيري لا جيّدًا ولا سيئًا؛ هو مجرد قوّة، وحاله كحال أيّ قوّة أخرى يمكن استعماله في الخير والشر على حدّ سواء. إذا ما استُخدمت بطريقة معيّنة، فلا غنى عن الصحافة والراديو والسينما بهدف الإبقاء على الديمقراطية. أمّا إذا ما استُخدمت بطريقة أخرى، فستصبح من بين أقوى الأسلحة ضمن ترسانة الديكتاتور. في مجال الإعلام الجماهيري، كما هو الحال تقريبًا في كلّ مجالٍ من مجالات الأعمال الأخرى، أضرّ التّقدم التكنولوجي بالإنسان البسيط وساعد الإنسان الأقوى. منذ أقلّ من خمسين سنة فقط، أمكن لأيّ دولة ديمقراطية الافتخارُ بأكبر عددٍ من المجلّات الصّغيرة والصحف المحلية. إذ عبّر آلاف المحرّرين عبر أرجاء البلاد عن آلاف الآراء المستقلّة؛ في كلّ مكان، أمكن لأيّ كان طبع ونشر ما يشاء. الآن، لا تزال الصحافة حرّةً بحكم القانون؛ لكنّ معظم الجرائد الصّغيرة اختفت. فتكاليف الورق، وماكنات الطباعة العصرية وتكاليف الانتماء إلى وكالات الأنباء مرتفعة جدًا بالنسبة لما يمكن للإنسان البسيط تحمّله من أعباء. في الشرق الشّمولي، توجد رقابةٌ سياسية، و تسيطر الدّولة على وسائل الإعلام. بينما في الغرب الديمقراطي توجد رقابةٌ اقتصادية، ويسيطر أعضاء «النّخبة القويّة» على وسائل الإعلام. صحيحٌ أنّ الرّقابة المفروضة من خلال ارتفاع التّكاليف وتركيز قوّة الإعلام في أيدي عددٍ قليل من المنظّمات يعتبر شيئًا أقلّ بغضًا من الملكية التّابعة للدّولة والبروباجاندا الحكومية؛ لكنّه يبقى شيئًا يستفزّ بالتأكيد أيّ ديمقراطيّ جيفرسونيّ، ولا يمكن

لهذا الأخير أبداً الموافقة عليه.

أما فيما يتعلّق بالبروباجاندا، فالمدافعون الأوائل عن محو الأميّة الشاملة وعن الصحافة الحرّة لم يتصوّروها سوى في شكل احتمالين اثنين: قد تكون البروباجاندا إمّا صحيحة وإمّا خاطئة. لم يتوقّعوا ما الذي حدث بالفعل، وخاصّة في ديمقراطياتنا الرأسمالية الغربية - وهو تطوّر صناعة إعلام جماهيري واسع، لا يهتمّ بالصواب أو الخطأ بالأساس، بل بكلّ ما هو غير واقعي، وإلى حدّ معيّن، بكلّ ما هو غير ذي صلة. باختصار، لقد فشلوا في الأخذ بعين الاعتبار شهية الإنسان التي لا حدود لها تقريباً للتّسلية والإلهاءات.

في وقتٍ مضى، لم تسنح لمعظم النّاس فرصة إشباع هذه الشهية بالكامل. فقد كانوا يتوقّون بشدّة للتّسلية التي لم تكن متوفّرة. كان هنالك عيد الميلاد، لكنّه مناسبة تحدث مرّة واحدة في السّنة، كما كانت الحفلات مناسبات «مهيبةً ونادرة»، تواجد فعليّاً عدد قليلٌ من القراء، والشّيء القليل جدّاً ممّا يُقرأ، فأقرب طريق لقاعة السّينما تمثّل حينها في أبرشية الحيّ التي تُقدّم فيها عروض، رغم كثرتها، تظلّ رتيبةً إلى حدّ ما. لإيجاد ظروف مشابهة بالإمكان مقارنتها ولو من بعيد بالظّروف السّائدة الآن، علينا العودة إلى عصر روما الإمبراطورية، حيثُ كان يتمّ الإبقاء على الشّعب في مزاج جيّد من خلال جرعات متكرّرة مجّانية من أنواع التّرفيه المتعدّدة - والتي تتنوّع من الأعمال الشّعريّة الدّرامية لمصارعات الجلّادين، ومن قراءاتٍ في شعر «فيرجيل» إلى مصارعات الملاكمة العتيقة الإغريقية، ومن الحفلات إلى المحاكمات العسكريّة إلى مشاهد الإعدام العلنية.

لكن، وحتى في روما لم يكن هنالك تسلية مستمرة لا تنقطع كما هو اليوم حال التسلية التي توفرها الجرائد والمجلات والراديو والتلفزيون والسينما. في «عالم جديد شجاع»، تُستخدم وسائل إلهاء مستمرة ذات طبيعة أشد إبهاراً (المشاعر، والعريضة، والجرو الطنان بالطرد المركزي) بشكل مُتعمّد كأدوات للحكم والسلطة، بهدف منع الناس من أن يولوا اهتماماً كبيراً بحقائق الوضع الاجتماعي والسياسي السائد. في ذلك الكون الموازي، يختلف عالم الذين الآخر عن عالم الترفيه الآخر؛ لكنهما يتشابهان بكونهما بكل تأكيد ليسا من «هذا العالم». كلاهما عبارة عن تشتيت للانتباه، وإذا ما عاش فيهما المرء بشكل مستمر لفترة طويلة، بإمكان الاثنين أن يتحوّلا - حسب مقولة ماركس- إلى «أفيون الشعب»، وبالتالي إلى تهديد للحرية. اليقظون هم وحدهم من بإمكانهم الحفاظ على حرياتهم، ووحدهم الفطنون سريعو البداهة وأصحاب الذكاء الحاد من بإمكانهم أن يأملوا في حكم أنفسهم بفعالية من خلال تطبيق الإجراءات الديمقراطية. مجتمع لا يقضي معظم أعضائه جزءاً كبيراً من وقتهم في الواقع الآني الزاهن أو في مستقبل يمكن توقّعه، بل في مكان آخر، في عوالم أخرى لا تمت للحقيقة بصلة، في الرياضة والعروض والمسلسلات التلفزيونية، وفي عوالم الأساطير والخيال الميتافيزيقي، هو مجتمع سيجد صعوبة في مقاومة تجاوزات أولئك الذين سيتلاعبون به وسيسيطرون عليه.

يعتمد ديكتاتوريو اليوم في بروجانداهم أساساً على التكرار والقمع والعقلنة - تكرار شعارات يودّون لو قبلت على أنها حقيقة، وقمع وإخفاء الحقائق التي يودّون أن تُجهل، إثارة

وتبرير العواطف التي قد تُستخدم لخدمة مصالح الحزب أو الدولة. مع فهم أفضل لفنّ وعلم التلاعب، سيتعلّم ديكتاتوريو المستقبل بشكل لا يترك مجالاً للشكّ كيفية دمج هذه التقنيات مع وسائل الإلهاء المستمر، والتي تهدّد بأن تُغرق الآن في الغرب في بحر اللامعنى الدعاية العقلانية التي تعدّ ضرورةً للحفاظ على الحرية الفردية، والإبقاء على المؤسسات الديمقراطية.

الفصل الخامس

البروباجاندا في ظل الدكتاتورية

أثناء محاكمته بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية، ألقى وزيرُ هتلر للتسلح، «ألبرت سبير»، خطابًا طويلًا وصف فيه بحدة مدهشة الاستبدادَ النازي، وحلّل خلاله أساليبه التي اتبّعها. قال : «اختلفت دكتاتورية هتلر في نقطة أساسية واحدة عن كلّ سابقتها في التاريخ؛ إذ كانت أوّل دكتاتورية في عصر التّقدّم التّقني الحديث، وهي ديكتاتورية استغلّت بالكامل جميع الوسائل التّقنية المتاحة للسيطرة على بلدها. من خلال استعمال الأجهزة التّقنية كالرّاديو ومكبر الصّوت، حُرِمَ ثمانون مليون شخص من حرية التّفكير. وأمکن بذلك إخضاعهم لإرادة رجلٍ واحد... في السّابق احتاج الديكتاتوريون إلى مساعدين، أشخاص مؤهّلين تأهيلًا عاليًا (الموظّفون) حتّى في أدنى المستويات - رجالٌ كان بإمكانهم التّفكير والتّصرف بشكل مستقلّ تمامًا. أمّا النّظام الشّمولي في فترة التّطور التّقني الحديث فقد أصبح بإمكانه الاستغناء عن ذلك النّوع من الرّجال، بفضل وسائل الاتّصال الحديثة، أصبح من الممكن مَئِكنةُ مناصب القيادة الدّنيا. ونتيجةً لهذا، وُجد نوعٌ جديدٌ من متلقّي الأوامر الذين لا ينتقدونها أبدًا ولا يضعونها أبدًا محلّ تساؤل».

في «العالم الجديد الشّجاع» من خرافتي التّنبؤية، بلغت التّكنولوجيا تقدّمًا تجاوز بكثير التّقدم الذي بلغته في عهد

هتلر؛ وكنتيجة لذلك كان متلقّو الأوامر أقلّ انتقاداً بكثيرٍ من نظرائهم النازيين، وأكثر طاعةً بأشواطٍ للنخبة التي تعطي الأوامر. إضافةً إلى ذلك، تمّ تقييسهم وتوحيدهم وراثيًا، وكذا تكييفهم بعد الولادة لأداء وظائفهم المتمثلة في التّبعة، وبالتالي أمكن التّأكد من تصرفهم بشكلٍ يعادل ما هو مُتوقّع من تصرف الآلات. كما سنرى في فصل لاحقٍ من فصول هذا الكتاب، تكييف «القيادة الدّنيا» هذا هو الآن بالفعل في صدد الحدوث تحت هيمنة الدّكتاتوريات الشيوعية. إذ لا يعتمد الصينيون والرّوس على الآثار غير المباشرة للتّقدم التكنولوجي؛ بل يعملون مباشرة على الكيانات النّفسو-جسدية لقادتهم في المراتب الدّنيا، مُخضّعين بذلك العقول كما الأجساد لنظام تكييف لا يعرف الرّحمة، والذي يعتبر من جميع المناظير فعّالاً للغاية. قال «سبير»: «كم من البشر أرقّهم كابوس أنّه قد يهيمن على الدّول في يوم من الأيام بالوسائل التّقنية. كاد هذا الكابوس أن يصبح حقيقةً تحت نظام هتلر الشّمولي». كاد، لكنّه لم يفعل. فلم يتسنّى للنازيين ما يسمح من الوقت - أو ربّما لم يكن لديهم ما يلزم من ذكاء ومعرفة - لغسل أدمغة قادتهم الأدنى مراتبًا وتكييفهم. وقد يكون هذا واحدًا من بين أسباب فشلهم.

منذ عهد هتلر، تطوّرت ترسانة الوسائل التّقنية الموضوعة تحت تصرف الديكتاتور المستقبلي بشكلٍ كبير. إضافةً إلى الراديو، مكبّر الصّوت، كاميرا التّصوير، والصّحافة الدّوّارة، بإمكان صانع البروباجاندا المعاصر استخدام التلفزيون لبثّ صورة موكّله وكذلك صوته، كما بإمكانه تسجيل كلّ من الصّورة والصّوت

على شرائط مغناطيسية. بفضل التّقدم التكنولوجي، بإمكان «الأخ الأكبر» أن يتواجد في كلّ مكان تقريبًا تمامًا مثل الرّب. زد على ذلك، لم يتمّ تعزيز قدرات وصلاحيات الديكتاتور المُحتَمَل على الصّعيد التّقني فحسب؛ فمنذ عهد هتلر، تمّ إحراز تقدّم معتبر في مجالات علم النّفس التطبيقي وعلم الأعصاب التي تعدّ الميدان الذي يبدع فيه بشكل خاص صانع البروباجاندا، الملقّن وغاسل الأدمغة. في السّابق، كان المتخصّصون في فنّ تغيير تفكير النّاس تجريبيّين في مقاربتهم. عن طريق منهجية التّجربة والخطأ، وضعوا عددًا من التّقنيات والإجراءات التي استخدموها بفعالية كبيرة، رغم جهلهم بسبب نجاعتها على وجه التّحديد. في يومنا هذا، فنّ التّحكم في العقول في طور التّحول إلى علم قائم بحدّ ذاته؛ ويعرف ممارسوه جيّدًا ما الذي يقومون به، ولأيّ هدف يفعلون ذلك. يسترشدون في عملهم هذا بنظريات وفرضيات يرسخونها على أساس متين من الأدلّة التجريبية. وبفضل المنظورات الجديدة والتّقنيات الجديدة التي أتاحتها هذه المنظورات بالذّات، أصبح بإمكان «الكابوس الذي كاد أن يتحقّق تحت نظام هتلر الشّمولي» أن يصبح في القريب العاجل قابلاً للتّحقيق.

ولكن قبل أن نناقش هذه المنظورات، الأفكار والتّقنيات الحديثة، دعونا نلقي نظرةً على الكابوس الذي كاد أن يتحقّق في ألمانيا النّازية. أيّ الأساليب استخدم هتلر و«جوبلز» حتّى تمكّنا من «حرمان ثمانين مليون شخص من حريّة التّفكير وإخضاعهم لإرادة رجل وحيد؟» وما كانت نظرية الطّبيعة البشرية التي أُسّست عليها تلك الأساليب النّاجحة بشكل

مرعب؟ يمكن الإجابة على هذه الأسئلة في معظمها من خلال كلمات هتلر نفسه. وكم كانت واضحة وذكية، وأيضًا خادعة كلماته! عندما يكتب عن أفكار تجريدية واسعة المجال كالعرق والتاريخ والعناية الإلهية، تستحيل قراءته تمامًا؛ لكن عندما يقرأ عن الحشود الجرمانية والطرق التي انتهجها للسيطرة عليها وقيادتها، فأسلوبه يتغير بالكامل. يترك اللامعنى مكانه للمعنى، كما يترك الهراء مكانه لتعقل واستبصارٍ حادٍّ وساخر. في نظرياته الفلسفية العسيرة، كان هتلر إمّا يحلم أحلامَ يقظة بطريقة ضبابية، إمّا يكرّر أفكار الآخرين التقريبية. بينما في تعليقاته فيما يتعلق بالحشود والبروباجاندا، فهو يتكلم عن تجربة مباشرة شخصية. وعلى حسب قول كاتب سيرته الأهم، السيد «آلان بولوك»، «فقد كان هتلر أعظم ديماغوجي عرفه التاريخ». يمكن القول أن ما يضيفون عبارة «لم يكن سوى ديماغوجي فحسب» قد أخطأوا في تقدير طبيعة القوة السياسية في عصر السياسة الجماهيرية. كما قال هو شخصيًا: «أن يكون المرء قائدًا يعني أن يكون قادرًا على تحريك الحشود». كان هدف هتلر أولاً تحريك الحشود، ثم، بعد أن يكون قد حرّمها من ولائها السابق ومفاهيمها السابقة للأخلاق، يفرض عليها (بموافقةٍ من الأغلبية المنوّمة مغناطيسيًا) نظامًا سلطويًا جديدًا من ابتكاره. كتب «هيرمان راوشنينغ» سنة ١٩٣٩ قائلا: «يُكنُّ هتلر احترامًا عميقًا للكنيسة الكاثوليكية وللطائفة اليسوعية، لا يفعل ذلك بسبب عقيدتهم المسيحية، بل بسبب «الآلية» التي طوّرتها وسيطرتها عليها، ونظامهما الهرمي، وتكتيكاتهما البالغة الذكاء، إضافة إلى معرفتهما العميقة بالطبيعة البشرية واستخدامهما الحكيم للضعف البشري من أجل السيطرة على

متّبعيها من المؤمنين». نظامٌ كنسي دون الديانة المسيحية، انضباطٌ يشبه قواعد الرهبنة لكنّه ليس من أجل الربّ ولا من أجل بلوغ الخلاص الشّخصي، بل من أجل الدّولة، والمجد والقوّة الأعظمين للديماغوجي الذي أصبح قائداً - كان ذلك هو الهدف الذي يسعى إليه من خلال التّحريك المنهجي للحشود.

دعونا نلقي بنظرة عمّا كان اعتقادُ هتلر بخصوص الحشود التي يحرّكها، وكيفية قيامه بذلك التّحريك. المبدأ الأوّل الذي انطلق منه كان حُكماً قيميّاً: «الحشودُ شديدةُ الحقارة»؛ فهي عاجزة عن التّفكير بصورة مُجرّدة، كما هي غير مهتمة بأيّ حقائق خارجة عن دائرة تجربتها المباشرة. لا يُحدّد سلوكها عن طريق المعرفة والعقل، بل عن طريق المشاعر والدّوافع اللاواعية. وقد زُرعت في هذه الدّوافع والمشاعر «جذورُ مواقفها الإيجابية منها والسّلبية على حدّ سواء». لينجح، يتوجّب على صانع البروباجاندا أن يتعلّم كيفية التّلاعب بهذه الغرائز والعواطف. لم تكن القوّة الدّافعة التي أحدثت أعظم الثّورات على هذه الأرض أبداً نتاجَ ملخّص تعاليم علمية اكتسبت قوّةً تأثيرية على الحشود، إنّما كان دائماً التّفاني هو ما ألهمها، وغالباً، نوعاً من الهستيريا هو من دفع بها نحو التّحرك. على كلّ من يرغب في كسب الحشود إلى جانبه أن يعرف المفتاح الذي سيفتح باب قلوبها ... أي بلغة خطابٍ ما بعد فرويدي، عليه أن يعرف بابَ لاوعيتها.

أولئك الذين أغراهم نداء هتلر وانجذبوا له أكثر من غيرهم كانوا المنتمين للطّبقات الدّنيا من الطّبقة الوسطى، والذين دُمّروا جرّاء تضخّم عام ١٩٢٣، ثمّ دُمّروا من جديد جرّاء

الكساد الاقتصادي سنة ١٩٢٩، والسّنوات التي تلت. «الحشود» التي يتكلّم عنها هي تلك الملايين من الأشخاص المذهولين، المُحَبّطين والمصابين بقلق مزمن. ويزيد من شبههم أكثر بالتكتّل، وليصبحوا أدنى مقامًا من البشر بشكلٍ متجانس أكثر، قام بتجميعهم بالآلاف وبعشرات الآلاف في قاعات واسعة وحلبات كبيرة؛ هناك، أمكن للأفراد أن يفقدوا هويّتهم الشخصية، وحتى إنسانيّتهم الأساسيّة، ليندمجوا في الحشد وضمّنه. يتواصل الرّجل أو تتواصل المرأة مباشرةً مع المجتمع بطريقتين: إمّا كعضوٍ في مجموعة عائلية أو مهنية أو دينية، إمّا كعضوٍ ضمن حشد معيّن. بإمكان المجموعات أن تكون أخلاقيّةً وذكيّةً تمامًا مثل الأفراد الذين يشكّلونها؛ بينما تكون الحشودُ فوضوية، لا هدف لها ككيانٍ، قادرة على أيّ شيءٍ باستثناء الحركة الذكيّة والتّفكير الواقعي. عند تجمّعهم ضمن الحشد، يفقد النّاس قدرتهم على التّفكير وعلى الاختيار الأخلاقي. تزداد قابليّتهم للإيحاء إلى الحدّ الذي تتوقّف فيه عندهم قدرتهم على الحكم بشكل عقلائي على الأشياء، أو التّحكّم في الإرادة الحرّة. يصبحون شديدي الانفعال، ويفقدون كلّ حسٍّ بالمسؤولية الفرديّة أو الجماعيّة، كما يصبحون عرضة لذرى ونوبات مفاجئة من الغضب والحماس والدّعر. باختصار، يتصرّف الإنسان وسط حشد وكأنّه تجرّع جرعة كبيرة من مسكر قويّ المفعول، ليصبح ضحيّة ما كنت قد أسميته «تسمّم القطيع». مثل الكحول، يُعَدّ تسمّم القطيع عقارًا نشطًا يجعل الفرد يخرج من ذاته. يهرب الفرد المتسمّم ضمن القطيع من المسؤولية، ويتملّص من الذّكاء والأخلاق إلى نوعٍ من اللاّعقلانيّة الحيوانية المحمومة.

خلال حياته المهنية الطويلة كمُحرِّض، درس هتلر آثارَ مفعول
 تسمُّم القطيع، وتعلَّم كيفية استغلاله لأهدافه الشَّخصية.
 واكتشف أنَّ بإمكان الخطيب مناشدة تلك «القوى الخفيَّة»
 التي تحفِّز تصرُّفات البشر، بطريقة تتجاوز فعاليتها بكثير
 قدرة الكاتب على فعل ذلك. تبقى القراءة نشاطًا خصوصيًا
 لا جماعيًا؛ فبينما يخاطب الكاتب أفرادًا جالسين بمفردهم في
 حالةٍ من الرِّصانة الصَّحوة العادية، يحدث الخطيب حشودًا
 من الأفراد الذين هُيِّئوا بالفعل بتسمُّم القطيع. يصبحون
 تحت رحمته، ولو كان ضليعًا متمكِّنًا من عمله حقًّا، بإمكانه
 أن يفعل بهم إذن ما يشاء. باعتباره خطيبًا، كان هتلر متمكِّنًا
 ممَّا كان يقوم به بشكلٍ فريد. كان قادرًا، على حدِّ تعبيره هو،
 أن يتَّبِع المؤشَّرات التي يُقدِّمها الحشد الغفير بحيث تقترح
 عليه مشاعرٌ مستمعية الحيَّة المتوهَّجة الكلمة المناسبة التي
 يحتاجها، وأن يعيد بدوره نقلَ هذه الكلمة مباشرةً إلى قلب
 مستمعيه. وصفه «أوتو شتراسر» بـ «مكبِّر الصَّوت المعلن عن
 أكثر الرِّغبات سريَّةً، وعن الغرائز التي لا تُقبَل، وعن معاناة
 أُمَّةٍ برمتها وثوراتها الشَّخصية». قبل أن يشرع العلماء في
 «ماديسون أفينيو» في «البحث التَّحفيزي» بعشرين عامًّا، كان
 هتلر يستكشف ويستغلُّ بمنهجية مخاوفَ الحشود الألمانية
 وآمالها السَّرية، رغباتها الشَّديدة وما تتوق إليه، وأيضًا قلقها
 وإحباطها. يدفعنا خبراء الإعلان من خلال التَّلعب بـ «القوى
 الخفيَّة» إلى شراء بضائعهم - التي قد تكون معجون أسنان،
 ماركة معيَّنة من السَّجائر، أو مرشَّحًا سياسيًا. و من خلال
 مناشدة القوى الخفيَّة نفسها - وقوَّى أخرى شديدة الخطورة
 لدرجة أنَّه لا يمكن لـ «ماديسون أفينيو» التَّدخل فيها للتَّلعب

بها - حث هتلر الحشود الألمانية على شراء فوهرر، فلسفةً جنونية، ومعهما الحرب العالمية الثانية.

على العكس من الحشود، يميل المثقفون للعقلانية ويهتمون بالحقائق. تجعلهم عاداتهم النقدية مقاومين لنوع البروباجاندا التي تكون فعالة جداً عند الأغلبية الساحقة. عند الحشود، تُعدّ «الغريزة هي الأسمى، ومن الغريزة ينبع الإيمان... بينما توحد عناصر الشعب السليمة صفوفها بطريقة فطرية لتشكّل مجتمعاً» (وغني عن القول أنّ ذلك يتم تحت قيادة زعيم) «وهكذا يجري المثقفون في هذه الطريق وتلك، مثل الدجاج في خّم الدواجن. لا يمكن صنع التاريخ بهم، فقط استخدامهم كعناصر تكون مجتمعاً». المثقفون هم من نوع الأشخاص الذين يشترطون الأدلة، ويصدّمون من تناقضات المنطق والمغالطات. ينظرون إلى الإفراط في التبسيط على أنّه خطيئة العقل الأصلية، كما هم في غنى عن الشعارات، والتأكيدات غير المشروطة والتعميمات التعسفية التي هي في الحقيقة مخزون صانع البروباجاندا. كتب هتلر: «على كلّ بروباجاندا أن تقتصر على أدنى الضروريات، يجب إذن أن يُعبّر عنها من خلال بضع الصيغ النمطية المحدودة». يجب تكرار هذه الصيغ النمطية بشكل مستمر، لأنّه وحده «التكرار المستمر الثابت هو ما سينجح أخيراً في طبع فكرة على ذاكرة الحشود». تعلّمنا الفلسفة الشكّ والشّعور بعدم اليقين بشأن ما يبدو لنا بديهياً من أشياء؛ فيما تعلّمنا البروباجاندا من الجانب الآخر أن نتقبل على أنّها بديهية أشياء سيكون من المنطقي تعليق حكمنا بشأنها، ومن العقلاني التشكيك فيها. هدف الدماغوجي هو

خلق تلاحم و تماسك اجتماعي تحت قيادته. ولكن، كما أشار إلى ذلك «برتراند راسل»، فإن «الأنظمة الدوغماتية التي تفتقر للركيزة وللأسس التجريبية، مثل المذهبية الدينية الكلامية، والماركسية والفاشية، تتمتع بميزة قدرتها على خلق قدر كبير من التلاحم الاجتماعي بين صفوف أتباعها». لذلك يتوجب على صانع البروباجاندا الدِّماغوجي أن يظل باستمرار دوغماتيًّا؛ فكل أقواله غير مشروطة؛ ولا وجود للأطراف الرمادية في تصويره للعالم؛ كل شيء عنده إما أسودّ بسوادٍ شيطاني أو أبيض سماوي. على حسب قول هتلر، يجب على صانع البروباجاندا الدّاعية أن يتبنّى «موقفًا أحادي الجانب بشكلٍ ممنهج تجاه كل مشكلة عليه التعامل معها». يجب عليه ألا يعترف أبدًا أنّ بإمكانه أن يكون مخطئًا، أو أنّ بإمكان أشخاص ذوي وجهة نظر مختلفة أن يكونوا على حقّ ولو جزئيًّا. لا ينبغي التناقش مع الخصوم؛ بل تجب مهاجمتهم، إسكاتهم، أو تصفيتهم إذا ما تحوّلوا إلى مصدر إزعاج كبير. قد يُصدّم المثقف شديد الحساسية أخلاقيًّا من هذا النوع من التصرفات. لكنّ الحشود تبقى مقتنعة دائمًا بأنّ «الحقّ يظلّ دائمًا إلى جانب المعتدي».

كان هذا إذن هو رأي هتلر في الإنسانية ضمن صفوف الحشود؛ وهو رأيٌ بغیضٌ جدًّا. لكن هل كان أيضًا رأيًا خاطئًا؟ تُعرف الشجرة من ثمارها؛ فلا بدّ إذن على نظرية عن الطّبيعة البشرية التي ألهمت نوعًا من التقنيات التي أثبتت فعاليتها الرّهيبية أن تحتوي على الأقلّ على عنصرٍ واحدٍ من الحقيقة. تنتمي ميزتا الفضيلة والذكاء إلى البشر بصفتهم أفرادًا يرتبطون بحرية وبملاء إرادتهم مع أفرادٍ آخرين ضمن مجموعات

صغيرة؛ وكذلك الخطيئة والغباء. لكنَّ الغرور ما دون الإنساني الذي يناشده الديماغوجي ويحاول إغراءه، تلك السّذاجة الأخلاقية والغباء التي يعتمد عليهما عندما يدفع بضحاياه إلى التّصرف، كلّها ليست من مميّزات الرّجال والنّساء بصفتهم أفرادًا، بل من مميّزات الرّجال والنّساء عند تواجدهم ضمن الحشود. ليس الغرور والحماقة الأخلاقية سماتٍ بشرية مميّزة؛ بل أعراض التّعرض لتسمّم القطيع. يخصّ الخلاص والتّنوير في جميع الدّيانات العليا في العالم الأفراد؛ ويكمن ملكوت السّماء داخل عقل الفرد، لا ضمن غرور الحشود الجماعي اللاّعقلاني. وعَدَ المسيح بأن يكون حاضرًا حيثما اجتمع شخصان أو ثلاثة معًا؛ لكنّه لم يقل شيئًا عن تواجده حيثما يسمّم الآلاف بعضهم البعض بسمّ القطيع. في ظلّ الحكم النّازي، أُجبرت أعدادُ هائلةٌ من البشر على قضاء وقت هائل في السّير في صفوف متسلسلة من النقطة (أ) إلى النقطة (ب)، ثمّ العودة إلى النقطة (أ) من جديد. «بدا إبقاء الشّعب كلّه في تلك الحركة وكأنّه هدرٌ لا معنى له للوقت والطّاقة. لكن بعد ذلك بوقت طويل، يضيف «هيرمان راوشنينج»، كُشِفَ عن نيّة خفيّة استندت على توفيقٍ مدروس بعناية للغايات والوسائل. فالمشي على وقع خطى منتظمة يشتّت أفكار الإنسان. المشي يقتل الأفكار. والمشي يضع حدًّا للفردانية. المشي هو لمسة العصا السّحرية الضّرورية لتعويد النّاس على نشاط ميكانيكي يكاد يكون شعائريًا حتّى ينتهي به الأمر بأن يتجذّر ويتأصل كطبيعةٍ ثانية».

من وجهة نظره، وفي المستوى الذي اختار أن ينفذ عمله المروّع منه، كان هتلر مُحققًا تمامًا في تقديره للطّبيعة البشرية.

بالنسبة لمن ينظرون من بيننا إلى الرجال والنساء كأفراد لا بصفاتهم أعضاء ينتمون إلى حشود أو مجموعات منظّمة، يبدو أنّه مخطئٌ تمامًا. في عصر تسارع الزيادة السكانية، وتسارع الإفراط في التنظيم، عصر وسائل الاتصال الأكثر فاعلية، كيف يمكننا الحفاظ على تمام الفرد البشري وإعادة تأكيد قيمته؟ الآن، لا يزال بالإمكان طرح هذا السؤال وربما حتّى الإجابة عنه بشكل فعّال. لأنّه وبعد جيلٍ من الآن، يمكن أن يكون الأوان قد فات على إيجاد إجابة، وربما سيصبح في المناخ الجماعي الخانق لذلك المستقبل طرحُ هذا السؤال حتّى مستحيلًا.

الفصل السادس

فنون البيع

يعتمد الإبقاء على الديمقراطية على تمكّن أعداد هائلة من الناس من القيام بخيارات واقعية، وهم يحوزون على القدر الكافي من المعلومات المناسبة. من الناحية الأخرى، تُبقي الديكتاتورية على نفسها وتحافظ عليها من خلال فرض رقابة على الحقائق أو تشويهها، لا عن طريق مناشدة العقل أو المصلحة الذاتية المقتنعة، بل العاطفة والأحكام المُسبقة، بالإضافة إلى مناشدة القوى «الخفية القديرة»، كما أسماها هتلر، المتواجدة في أعماق لاوعي كلّ عقل بشري.

في الغرب، يُعلن عن المبادئ الديمقراطية ويُجهر بها، ويَبذل العديد من الصحفيين المتمكّنين الجادّين قصارى جهدهم لتزويد الناخبين بالمعلومات اللازمة بهدف إقناعهم من خلال الحجّة العقلانية والمنطقية، ليقوم هؤلاء بخيارات واقعية على ضوء تلك المعلومات. إلى غاية هذه النقطة، كلّ هذا جيّد جدًّا بالفعل، لكن لسوء الحظ، في الديمقراطيات الغربية عامّة، وفي أمريكا خاصّة، للدعاية وجهان وشخصيّة منفصمة. غالبًا ما يكون هنالك «دكتور جيكيل» كمسؤول عن قسم التحرير - وهو من نوع صنّاع البروباجاندا الذين يسعدون كثيرًا لو تمكّنوا من إثبات أنّ «جون ديوي» محقّ بشأن قدرة الطبيعة البشرية على الاستجابة للحقيقة والعقل والمنطق.

لكن لا يتحكّم هذا الرّجل الجدير في الحقيقة إلّا في جزءٍ من
 آليّة وسائل الإعلام فقط. كمسؤولٍ عن الإشهار، نجدُ شخصًا
 آخرًا معاد للديمقراطية، لأنّه معادٍ ومناهض للعقلانية، وهو
 السيّد «هايد» - أو بالأحرى الدكتور «هايد»، ذلك لأنّ «هايد»
 في فترتنا الحالية تحصّل على درجة الدكتوراه في علم النفس،
 وعلى درجة الماجستير في العلوم الاجتماعية أيضًا. سيستاء
 بالفعل الدكتور «هايد» هذا للغاية لو أنّ الجميع ارتقوا إلى
 إيمان «جون ديوي» بالطبيعة البشرية واستحقّوا ثقته بهم.
 فالحقيقة والعقلنة شؤونٌ تخصّ «جيكيل»، ولا تخصّه هو.
 «هايد» محلّل تحفيزي، مهمّته دراسة نقاط الضعف البشري
 وفشله، والتحقّيق في تلك الرغبات والمخاوف اللاواعية التي
 تحدّد الكثير من تفكير البشر الواعي وتصرفاتهم العلنية.
 هو لا يفعل ذلك بدافع روح الأخلاقي الذي يودّ أن يجعل
 النّاس على أفضل حالٍ ممكنة، ولا بروح الطيّب الرّاغب في
 تحسين مستواهم الصّحي، بل ببساطة بهدف اكتشاف أفضل
 طريقة للاستفادة من جهلهم، واستغلال اللاعقلانية من أجل
 المنفعة المالية للذين يعمل لصالحهم. يمكن القول في الأخير
 أنّ «الرأسمالية قد ماتت، وأنّه الآن العصر الذي يسود فيه
 الاستهلاك كاملك في سلطانه». إذ تتطلّب الاستهلاكيّة خدمات
 باعةٍ خبراءٍ متمرّسين في جميع فنون الإقناع (بما في ذلك
 الفنون الأكثر مكرًا وخداعًا). تحت نظام المشاريع الحرة،
 تُعتبر البروباجاندا وفي جميع الأحوال ضرورةً أساسية لا غنى
 عنها. لكن ليس ما هو ضروريٌّ بالضرورة هو المرغوب فيه.
 ما هو جيّد بشكلٍ يمكن البرهنة عليه في مجال الاقتصاد، قد
 يكون ضارًّا للرّجال والنساء بصفتهم ناخبين، أو حتّى بصفتهم

بشرًا. قد يُصدَم بشدّة الآنَ جيلٌ سابقٌ كان يتحلّى بأخلاقية أكبرَ من التّهكم الفاضح لمختصّي التحليل التّحفيّزي. عندما نقرأ اليومَ كتابًا مثل «المقنّعون الخفيّون» لمؤلّفه السيّد «فانس باكارد»، نجد أنفسنا نشعر بالتّسلية أكثرَ من شعورنا بالرّعب، وبلاستسلام أكثرَ من شعورنا بالسّخط. بالنّظر إلى كلّ من علم النّفس الفرويدي، وعلم السّلوّكيات، وحاجة المنتج الضّمّ الماسّة اليائسة بشكل مزمن إلى استهلاك الحشود الضّمّ، لا يسعنا سوى توقّع هذا. لكنّنا قد نتساءل، ما طبيعة الشّيء الذي علينا توقّعه في المستقبل؟ هل تتوافق أنشطة «هايد» على المدى البعيد مع أنشطة «جيكيل»؟ هل بإمكان حملةٍ لصالح العقلانية أن تنجح وهي بين أنياب حملةٍ أخرى أعتى وأشدّ لصالح اللاّعقلانية؟ لن أحاول الإجابة على هذه أسئلة في الوقت الحالي، بل سأتركها معلّقة إن جاز القول كخلفية عند مناقشتنا لأساليب الإقناع الجماهيري في ظلّ مجتمع ديمقراطي متقدّمٍ تكنولوجيًّا.

مهمّة صانع الدّعاية والبروباجاندا التّجارية في دولة ديمقراطية هي في بعض النّواحي أسهل، وفي نواحٍ أخرى أكثرَ صعوبة من مهمّة صانع البروباجاندا السّياسية الموظّف من قبل دكتاتور مترسّخ، أو ديكتاتور في طور التّكوّن. هي مهمّة أسهل لأنّ لدى الجميع تقريبًا في البدء حكم مسبق إيجابي لصالح منتجات كالجعة، والسّجائر والثّلاجات؛ بينما لا ينطلق أيّ كان بحكم مسبق إيجابي متحيّز لصالح الطّغاة. وهي مهمّة أكثرَ صعوبة لأنّه لا يحقّ لصانع البروباجاندا -وذلك وفقًا لقواعد لعبته الخاصة- مناشدة أكثر الغرائز وحشيةً لدى جمهوره.

سَيَسْعِدُ كَثِيرًا مَرُوجٌ مِّنْجَاتِ الْأَلْبَانِ لَوْ تَمَكَّنَ مِنْ إِبْخَارِ قَرَائِهِ
وَمُسْتَمْعِيهِ أَنَّ السَّبَبَ وَرَاءَ جَمِيعِ مَشَاكِلِهِمْ هُوَ مَكَائِدُ عَصَابَةِ
دَوْلِيَّةٍ مِنْ مَصْنَعِي «الْمَارْجَرِينَ» لَا تَعْتَرِفُ بِالْقَانُونِ، وَأَنَّ وَاجِبَهُمُ
الْوَطَنِي هُوَ الْخُرُوجُ وَحَرْقُ مَصَانِعِ أَوْلَئِكَ الْمُسْتَبَدِّينَ. عَلَى كُلِّ
هَذَا النَّوعِ مِنَ الْأَشْيَاءِ مُسْتَبْعَدٌ، وَعَلَيْهِ أَنْ يَكْتَفِيَ بِمُقَارَبَةٍ أَكْثَرَ
اعْتِدَالًا. لَكِنَّ الْمُقَارَبَةَ الْمَعْتَدَلَةَ أَقْلُ إِثَارَةٍ مِنَ الْمُقَارَبَةِ الَّتِي
تَنْتَهِجُ أَسْلُوبَ الْعَنْفِ اللَّفْظِيِّ أَوْ الْجَسَدِيِّ. عَلَى الْمَدَى الطَّوِيلِ،
الْغَضَبُ وَالْكَرَاهِيَّةُ مَشَاعِرٌ تَهْزِمُ ذَاتَهَا؛ لَكِنَّهَا تَدْرُ عَلَى الْمَدَى
الْقَصِيرِ أَرْبَاحًا طَائِلَةً عَلَى شَكْلِ إِشْبَاعِ نَفْسِي وَحَتَّى جَسَدِي
(نَظَرًا لِكُونِهَا مَشَاعِرٌ تَوْدِي إِلَى إِفْرَازِ كَمِّيَّاتٍ مَعْتَبَرَةٍ مِنْ
الْأَدْرِينَالِينِ وَالتَّوَرَادِرِينَالِينِ). قَدْ يَبْدَأُ النَّاسُ مِنْ مَنْطَلِقِ تَحْيِيزِ
أَوَّلِي ضِدِّ الطَّغَاةِ؛ لَكِنْ عِنْدَمَا يَشْنُ عَلَيْهِمُ الطَّغَاةُ أَوْ طَغَاةُ
الْمُسْتَقْبَلِ دَعَايَةً تَجْعَلُهُمْ يَفْرِزُونَ الْأَدْرِينَالِينِ، وَذَلِكَ بِسَبَبِ
فَحْوَاهَا عَنْ مَدَى كَمِيَّةِ الشَّرِّ وَالذَّنَاءَةِ لَدَى أَعْدَائِهِمْ - خَاصَّةً
مِنَ الْأَعْدَاءِ مِنْ هُمْ ضَعْفَاءُ بِمَا يَكْفِي مِنَ الْقَدْرِ الَّذِي يَجْعَلُهُمْ
عَرْضَةً لِلْاضْطِهَادِ - يَصْبَحُونَ حِينَهَا عَلَى اسْتِعْدَادٍ تَامٍ لِاتِّبَاعِهِ
بِحِمَاسَةٍ. فِي خُطَابَاتِهِ، ظَلَّ هِتْلَرُ يَرْدُدُ كَلِمَاتٍ مِثْلَ «الْكَرَاهِيَّةِ»،
«الْقُوَّةِ»، «انْعِدَامِ الرَّحْمَةِ»، «التَّحْطِيمِ»، «السَّحْقِ»، وَرَافَقَ تِلْكَ
الْكَلِمَاتِ الْعَنِيفَةِ بِحَرَكَاتٍ أَشَدَّ عُنْفًا. كَانَ يَصْرُخُ، وَيَصِيحُ، حَتَّى
تَنْتَفِخُ عُرُوقُهُ وَيَصْبِحُ وَجْهُهُ أَرْجَوَانِي اللَّوْنِ. الْعَاطِفَةُ الْجِيَّاشَةُ
(وَهُوَ الْأَمْرُ الَّذِي يَعْرِفُهُ كُلُّ مِمَثِّلٍ مِمَّا مِ الْمَعْرِفَةِ) مُعْدِيَةٌ إِلَى
أَبْعَدِ الْحُدُودِ وَأَعْلَى الدَّرَجَاتِ. عِنْدَمَا يَتَأَثَّرُ الْخَطِيبُ الْخَبِيثُ
بِجَنُونٍ، يَتَأَوَّهُ الْجُمْهُورُ وَيَنْتَحِبُ وَيَصْرُخُ فِي عَرَبِدَةٍ مِنَ الشَّغْفِ
غَيْرِ الْمَقْيَّدِ. إِذْ كَانَتْ تَجْمَعُ الْعَرَبِدَةُ الْجَمَاعِيَّةُ تِلْكَ مَمْتَعَةً
جَدًّا لِدَرَجَةٍ أَنَّ مَعْظَمَ مَنْ جَرَّبُوهَا كَانُوا يَرْجِعُونَ مَتَشَوِّقِينَ،

يطالبون بالمزيد. يتوق معظمنا تقريبا للسلام والحرية؛ لكن يتمتع القليل جدًا منّا بذلك القدر من الحماس للأفكار والمشاعر والأفعال التي تصنع فعلًا السلام والحرية. وبالمثل، لا أحد يرغب في الحرب أو الاستبداد؛ لكن يجد الكثير من الناس متعةً شديدة في الأفكار والمشاعر والأفعال التي تؤدي إلى الحرب والاستبداد. هذه الأفكار والمشاعر والأفعال غاية في الخطورة، بحيث لا يمكن استغلالها لأغراض تجارية. وبقبوله لهذا العائق، على صانع البروباجاندا أن يعمل بمشاعر أقلّ تسميمًا، وأن يستخدم أشكالًا من اللاعقلانية أكثر لطفاً وأقلّ حدة.

تصبح البروباجاندا العقلانية الفعّالة ممكنةً فقط عندما يوجد، وذلك عند جميع المعنيين، فهمٌ واضحٌ لطبيعة الرموز وعلاقاتها بالأشياء والأحداث التي يُرمز إليها. بينما تعتمد البروباجاندا اللاعقلانية من أجل فعاليتها على الفشل العام في فهم طبيعة الرموز. يميل أصحاب التفكير البسيط إلى مساواة الرمز بما يمثّله، وإلى نسب بعض الصفات التي تُعبّر عنها الكلمات التي اختارها صانع البروباجاندا لتخدم أغراضه الخاصة إلى الأشياء والأحداث، ليتحدّثوا عنها. فلنأخذ على ذلك مثالاً بسيطاً. تُصنّع مُعظم مستحضرات التجميل من مادة «اللانولين»، وهي مزيج دهون الصوف المصفّاة والماء الذي خُفّق على شكل مُستحلب. لهذا المستحلب عديد الخصائص القيّمة: فهو يتغلغل عبر البشرة، لا يصبح زنخًا، إضافة إلى كونه معقّمًا بشكلٍ معتدل... وما إلى ذلك. لكن المروجين وصنّاع الإشهار لا يتحدّثون عن فضائل المستحلب الحقيقية؛ بل يعطونه اسمًا رائعًا يستدعي الإعجاب، يتحدّثون عن الجمال الأنثوي بنشوةٍ

وبطريقة مُضَلَّلة، ويعرضون صورًا لشقراوات فائقات الحسن يشبعن بشرتهن بتلك المراهم المغذية. كتب أحدهم: «لا يبيع صانعو مستحضرات التجميل اللانولين، بل يبيعون الأمل». من أجل هذا الأمل، هذا التّضمين المخادع الواعد بأنّهن سيتغيّرن، ستدفع النساء عشر أضعاف أو عشرين ضعف قيمة المستحلب الذي ربطه المروّجون بمهارة، وذلك عن طريق رموزٍ مضلّلة، برغبةٍ أنثوية متأصلة تكادُ تكون عالمية - وهي رغبة المرأة في أن تكون أكثر جاذبية لأفراد الجنس الآخر. المبادئ التي يقوم عليها هذا النوع من البروباجاندا في الحقيقة شديدة البساطة؛ جِدْ رغبةً مشتركةً شائعة، بعضُ الخوف أو القلق اللاواعي المنتشر؛ فَكِّرْ بطريقةٍ ما لربط تلك الرّغبة أو الخوف بالمنتج الذي تريد بيعه والترويج له؛ ثمّ ابنِ جسرًا من الرموز اللفظية أو التصويرية التي يمكن لعميلك أن ينتقل من خلالها من الحقيقة إلى الحلم التّعويضي، ومن الحلم إلى الوهم بأنّ مُنتجَكَ سيجعلُ الحلمَ يتحقّق مع شرائه. «لم نعد الآن نشترى البرتقال، بل نشترى الحيوية. ولم نعد نشترى مجردَ سيّارة، بل نشترى الأبّهة والبرستيج». وهذا هو الحال مع جميع الأشياء. على سبيل المثال، لم نعد نشترى في معجون الأسنان مجردَ منظّف ومطهّر، بل نحن نتخلّص به من خوفنا من أن نكون مثيرين للاشمئزاز جنسيًا. باقتنائنا الفودكا والويسكي، لسنا نشترى سُمًّا بروتوبلازميًا قد يؤدّي من خلال جرعات صغيرة إلى تثبيط الجهاز العصبي بطريقة نافعة نفسيًا؛ بل نحن نشترى الودّ والرّفقة الجيّدة، ودفعاً «دينغلي ديل» وتألّق حانة «المرمايد». من خلال المسهّلات وملينات الأمعاء، نشترى صحّةً إليه يوناني، وإشراق إحدى حوريّات الإلهة «ديانا». وباقتناء أكثر

الكتب مبيعًا كل شهر، نتملك الثقافة، ومعها حسد جيراننا الأقل ثقافةً واطلاعًا وننال احترام المثقفين. في كل واحدة من هذه الحالات، وجد مُحلّل التحفيز رغبةً متجذرةً أو خوفًا متأصلًا يمكن استخدام طاقته لدفع المُستهلك للشراء، وبالتالي وبشكلٍ غير مباشر، لتحريك عجلات الماكينة الصناعية. هذه الطاقة المخزّنة الكامنة في عقول وأجساد عددٍ لا يحصى من الأفراد، يتمّ إطلاقها ونقلها عبر سلسلةٍ من الرموز الموضوعة بعناية بهدف تجاوز العقلانية وتعتيم المشكلة الحقيقية من أجل إخفائها.

أحيانًا، تؤثر الرموز من خلال كونها مذهلةً، هوسيةً ورائعةً في حدّ ذاتها. وهذا هو نوع الرموز المرتبط بطقوس الدين وأبتهته. يقوّي «جمال القداسة» الإيمان حيثُ تواجد من قبل، فيما يساهم في الاهتمام إليه حيثما غاب. بينما تستدعي الحسّ الجمالي وحده، لا تضمن الرموز لا الحقيقة ولا القيمة الأخلاقية للمذاهب التي رُبطت بها بشكلٍ اعتباطيٍّ تمامًا. كمسألةٍ حقيقةٍ تاريخيةٍ شديدة الوضوح، ضاهت جمالياتُ القداسة جماليات الرذيلة، بل وتفوّقت عليها غالبًا. تحت حكم هتلر على سبيل المثال، كانت تجمّعات «نورمبرغ» السنوية من روائع الطقوس والفنّ المسرحي. كتب السير «نيفيل هندرسون»، السفير البريطاني في ألمانيا الهتلرية قائلاً: «لقد أمضيت ستّ سنوات في سانت بطرسبرغ قبل الحرب، في عهد أفضل أيّام الباليه الروسي القديم، لكنني وفي مجال الجمال الفخم والأبّهة، لم أر قطّ أيّ باليه يمكن مقارنته بتجمّع نورمبرغ». قد يفكر المرء في مقولة «كيتس» الشاعر :

«الجمال هو الحقيقة، والحقيقة هي الجمال». لكن للأسف، لا تتواجد الهوية إلا في مستوى فوقى، يتجاوز هذا العالم. على مستوى السياسة واللاهوت، يتوافق الجمال تمامًا مع اللامعنى والاستبداد. ولربما كان ذلك من حسن الحظ، فلو لم يكن الأمر كذلك (لو لم يتوافق الجمال مع اللامعنى والاستبداد)، فلن يتواجد في هذا العالم من الفن إلا الشيء القليل. أُنتجت روائع الرسم والنحت والعمارة كدعاية دينية أو سياسية، وكان ذلك من أجل المجد الأسمى لإله أو حكومة أو نظام كهنوتي. لكن معظم الملوك والكهنة كانوا مستبدين، كما تدنست كل الأديان بالخرافة. وقد خدمت العبقريّة الاستبداد، وروج الفن لمزايا الطائفة المحلية. والوقت مع مروره يفصل الفن الجيد عن الميتافيزيقيا الرديئة. هل بإمكاننا أن نتعلم كيفية الفصل هذه، وأن نفعل ذلك لا بعد مرور الأحداث بفترة، بل عندما تكون في صدد الوقوع مباشرة؟ هنالك يكمن مربط الفرس، وذلك هو السؤال الجدير بأن يطرح.

في الدعاية التجارية، ما هو غير متسق هو أن مبدأ الرمز المبهّر يفهم بشكل واضح. لكل صانع دعاية قسّمه الفني الخاص به، وباستمرار، تُبذل محاولات لتجميل اللوحات الإعلانية بملصقات ملفتة للنظر، وتزيين صفحات المجلات الإعلانية برسومات وصور تنبض بالحياة. لا وجود لروائع فنية في هذا المجال، ذلك أن الروائع لا تروى أو تخاطب إلا جمهورًا محدودًا، بينما تسعى الدعاية التجارية لجذب الأغلبية الساحقة. المثال الأعلى بالنسبة له هو امتياز معتدل. قد يكون من المتوقع ممن يحبّون هذا الفن الذي ليس في حدّ ذاته جيدًا جدًا لكنه

ملفتٌ للنظر بشكلٍ كافٍ، أن يحبّوا المنتجات التي ارتبط بها، والتي يمثّلها رمزياً.

مثالٌ آخر للرمز المبهّر بشكلٍ غير متناسب هو الإعلان الغنائي. الإعلانات التجارية الغنائية اختراعٌ حديث؛ لكنّ الغناء اللاهوتي والغناء التّعبدى - التّزيمّة والمزمور - قديمان قدم الدّين نفسه. غناء العسكر، أو أغاني المسيرات من عمر الحرب؛ كما استُخدم غناء الوطنيّين الذي يعتبر تمهيداً لأناشيدنا الوطنيّة بلا شكّ لتعزيز التّضامن الجماعي، وللتّشديد على التّمييز بين «نحن» و «هُم»، من طرف مجموعات الصّيادين وجامعي الثّمار في العصر الحجري. تجذب الموسيقى معظّم النّاس بشكلٍ فطري؛ بالإضافة إلى ميل الألحان لترسيخ نفسها في ذهن المستمع. يسكن اللّحن الذاكرة لمُدّة عمرٍ بأكمله. هنا، على سبيل المثال، تأكيدٌ أو حُكْمٌ على القيم غير مثير للاهتمام إطلاقاً. وكما هو على حاله هذه، لن يعيره أيُّ كان أدنى اهتمام. لكن اضبط الآن الكلمات على نغمة جذّابة يسهل تذكّرها، وعلى الفور ستصبح الكلمات قويّة. علاوة على ذلك، ستميل الكلمات إلى تكرار نفسها بشكلٍ أوتوماتيكي في كلّ مرّة يُسمَع فيها اللّحن المرتبط بها، أو يتم تذكّرها تلقائيّاً. تحالف «أورفيوس» مع «بافلوف»- عندما تحالفت قوّة فعالية الصّوت مع المنعكس الشرطي. بالنّسبة لصانع الدّعاية التجاريّة، مثلما هو الحال بالنّسبة لنظرائه في مجاليّ السّياسة والدّين، فللموسيقى ميزةٌ أخرى. اللّامعنى والهرء الذي سيكون من المخجل لكائنٍ عاقلٍ كتابته، قوله أو سماعه يُنطق، يصبح من الممكن أن يغنيه أو يستمع إليه منشّداً ذلك الكائن العقلاني نفسه بكلّ سرور،

وحتى بنوعٍ من القناعة الفكرية. هل يمكننا أن نتعلّم الفصل بين متعة الغناء أو متعة الاستماع إلى الأغنية، وبين الميول البشري لتصديق الدعاية التي تقدّمها تلك الأغنية؟ ذلك من جديد هو التساؤل، وهنالك يكمن مربط الفرس.

بفضل التعليم الإلزامي والصحافة الواسعة الانتشار، تمكّن صانع الدعاية خلال السّنوات الماضية من إيصال رسائله تقريبًا إلى كلّ شخصٍ بالغٍ في كلّ بلد متحضّر. اليوم، وبفضل الإذاعة والتلفزيون، صار في الوضع الرائع الذي يمكّنه من التّواصل حتّى مع الأمّيين من البالغين والأطفال الذين لم يبلغوا بعد سنّ التّمدرس.

كما هو متوقّع، الأطفال أشدّ تأثّرًا بالدعاية. فهم يجهلون كلّ شيء عن العالم وطرق تعاملاته، وبالتالي يفتقرون كليًا للحذر ولعامل التّشكيك؛ فقدراتهم النّقديّة لم تتطوّر بعد. لم يبلغ بعدُ أصغرهم سنّ الفهم، ويفتقر أكبرهم إلى الخبرة التي تمكّن عقلانيّتهم المكتسبة حديثًا من العمل بشكلٍ فعّال. في أوروبا، كان يُطلَق على المجنّدين الجدد بطريقة هزلية كنية «علف المدافع». أمّا إخوتهم وأخواتهم الصّغار الآن فقد أصبحوا «علفًا» للإذاعة والتلفزيون. في طفولتي، تعلّمنا أن نشد أغاني الأطفال، وفي البيوت المتديّنة، الترانيم. أمّا اليوم، فيدندن الصّغار الإعلانات التجاريّة الغنائية. ما الأفضل يا ترى؟ هل هي ههدات الأطفال أم أغاني الإعلانات التي تتغنّى بالجمعة؟ من يدري؟

«لست بصدّد القول أنّ من الضّروري إجبارُ الأطفال على

مضايقة أوليائهم كي يشتروا المنتجات التي شاهدوا الإعلانات عنها على شاشات التلفزيون، لكن لا يمكنني في الوقت نفسه إنكار حقيقة أن هذا هو ما يحدث كل يوم». هذا ما يكتبه نجمٌ من نجوم عديد البرامج الموجهة لجمهور الناشئة. ويضيف قائلاً: «الأطفال عبارة عن مسجلات حيّة ناطقة لكل ما نقوله لهم كل يوم». وستكبر المسجلات الحيّة لإعلانات التلفزيون التجارية، وستكسب المال لتشتري المنتجات التي تقدّمها الصناعة. كتب السيد «كلايد ميلر» بحماسة: «خذ بعين الاعتبار ما الذي يعنيه بالنسبة لشركتك من أرباح لو أنك استطعت تكيف مليون أو عشرة ملايين طفل، والذين سينشأون ليصبحوا أشخاصًا بالغين مدربين على شراء منتجك، تمامًا كما يُدرّب الجنود مقدّمًا على المشي والتّقدّم عندما يسمعون أوامر التّقدّم في الكلمات المحفّزة: إلى الأمام سرّ!» نعم، فكّر في الأمر فحسب! وتذكّر في الوقت نفسه أن الدّكتاتوريين والدّكتاتوريين المستقبليين ظلّوا يفكّرون في هذا النوع من الأشياء لسنوات عدّة، وأنّ ملايين، عشرات الملايين، بل مئات الملايين من الأطفال هم بصدد النّمو لشراء منتج الدّيكتاتور المحليّ الأيديولوجي، مثل جنود مدربين تدريباً جيّداً ليتجاوبوا بالسلوك المناسب مع الكلمات المحفّزة التي زُرعت في عقول هؤلاء الشباب من قبل صنّاع الدّعاية الذين يعملون لصالح الطّغاة.

علاقة الحكم الذاتي بتزايد أعداد السّكان هي علاقةٌ نسبيّة عكسية. إذ كلّما اتّسعت الدّائرة الانتخابية وكبرت من حيث التّعداد، كلّما قلّت قيمة أيّ تصويتٍ مهما كان. عندما يكون مجرد واحدٍ من بين الملايين، يشعر النّائب على مستواه الفردي

بالعجز، وبأنه كَمْ لا يُحتَسَب. المرشّحون الذين صوّت لصالحهم ومكّنهم من مناصبهم بعيدون عنه كلّ البعد، بتواجدهم على قِمّة هرم السّلطة. هم نظريًا خَدَمُ الشَّعب، لكن في الواقع، الخدم هم من يصدرون الأوامر، والشَّعب المتواجد بعيدًا جدًّا عند قاعدة الهرم الكبير هو من تتوجَّب عليه الطّاعة. أدّت الزيادة السّكانية والتّقدم التكنولوجي المحرز إلى زيادةٍ في عدد التّنظيمات وفي مدى تعقيدها أيضًا، إضافةً إلى زيادةٍ في مقدار السّلطة المركّزة في أيدي المسؤولين، وبالموازاة، أدّت إلى انخفاضٍ متوازٍ في مقدار السّيطة الممارّسة من قبل النّاهبين؛ ويرافق كلّ ذلك انعدامٌ لاحترام الشَّعب للإجراءات الديمقراطيّة. بعد أن أضعفت بالفعل بسبب تأثير القوى غير الشّخصيّة الهائلة المؤثّرة في العالم الحديث، تُقوِّض الآن المؤسّسات الديمقراطيّة من الدّاخل من قبل السّياسيين وصنّاع دعايتهم.

يتصرّف البشر بناءً على عدد كبير ومتنوّعٍ من الطّرق الّلأعقلانيّة، لكن يبدو أنّ جميعهم قادرون، إذا ما أُتيحت لهم فرصةٌ عادلة، على اتّخاذ خيار معقول في ضوء الأدلّة المتّاحة لهم. لا يمكن إنجاح عمل المؤسّسات الديمقراطيّة إلّا إذا بذل جميع المعنيين قصارى جهدهم لتعميم المعرفة وتشجيع العقلانيّة. لكن اليوم، وفي أقوى ديمقراطيّة في العالم، يُفضّل السّياسيون وصنّاع دعايتهم رمي جميع الإجراءات الديمقراطيّة عرض الحائط، ذلك وبشكل يكاد يكون حصرًا من خلال مناشدة جهل النّاهبين ولأعقلانيّتهم. قال لنا في عام ١٩٥٦ رئيس تحرير مجلّة أعمالٍ رائدة: «سيرّوج كلا الحزبان لمرشّحيهما وقضاياهما بالأساليب نفسها التي طوّرتها التّجارة لبيع البضائع.

ويشمل هذا الاختيارَ العلميَّ للإغراءات والتكرار المقصود الممنهج... وستُكرَّر الإعلانات الإذاعية والإشهارات جُملاً بحدّة محسوبة بدقّة. بينما سترفع اللّوحات الإعلانيّة شعارات مُثبتةً الفعالية... يحتاج المرشحون، إضافةً إلى أصواتٍ جهيرة وإلقاءٍ جيّد، أن يكونوا قادرين على النّظر «بصدق» إلى عدسة كاميرا التّلفزيون».

يناشد التجّار السّياسيون نقاط ضعف النّخبين وحدها، لا طاقتهم المحتملّة أبداً. ولا يقومون بأدنى محاولة هدفها تثقيف الجماهير وتنويرها لتصبح قادرةً على الحكم الدّائمي؛ بل يكتفون باستغلالها والتّلاعب بها. ولهذا الغرض، يتمّ تعبئة جميع موارد علم النّفس والعلوم الاجتماعيّة لاستعمالها وتوظيفها؛ كما يتمّ انتقاء عيّنات من النّخبين بعناية فائقة من أجل «مقابلات متعمّقة». تكشف تلك المقابلات والحوارات المتعمّقة عن المخاوف والرّغبات اللاواعيّة السّائدة في مجتمع معيّن أثناء فترة العمليّة الانتخابيّة. العبارات والصّور التي يكون الهدف منها هو تهدئة تلك المخاوف، أو تعزيزها إذا ما لزم الأمر، أو إشباع تلك الرّغبات ولو بشكل رمزي على الأقل، يتمّ انتقاءها واختيارها من قبل الخبراء وتجريبها على القراء والجماهير، ومن ثمّ تغييرها أو تحسينها في ضوء المعلومات التي تمّ تحصيلها بتلك الطّريقة. تصبح بعد ذلك الحملة السّياسيّة جاهزةً للإعلام الجماهيري على نطاقٍ أوسع. كلّ ما يتطلّبه الأمر الآن هو المال، ومرشّح بالإمكان تدريبه ليبدو «صادقاً» بما يكفي. في ظلّ التّوزيع الجديد، فقدت المبادئ والخطط السّياسيّة لحركة معيّنة هدفها ومعظم أهمّيّتها. فشخصيّة

المرشح والطريقة التي يرسم خبراء الدعاية بها صورته العلنية هي الأشياء التي تهتم فعلاً.

بطريقة أو بأخرى، سواءً فعل ذلك في صورة الذكر المهيمن أو الأب العطوف، على المرشح أن يكون فائتًا ومتألقًا. وعليه أن يكون أيضًا مسليًا حتى لا يمل منه أبدًا جمهوره المعتاد على التلفاز والراديو، وعلى أن يُشتت انتباهه، فهو لا يطيق أن يُطلب منه التركيز، ولا بذل أدنى جهد فكري لفترة مطوّلة. ولذلك توجب على جميع خطابات المرشح-المسلي أن تكون مقتضبة، قصيرة وسريعة. كما على التعامل مع قضايا الساعة الكبرى وتناولها أن يتم في مدّة خمس دقائق على الأكثر - والأفضل أن يكون ذلك في مدّة ستين ثانية (لأنّ الجمهور سيحرص على الانتقال لمواضيع أكثر بهجة من موضوع التّضخم، أو مسألة القنبلة الهيدروجينية). طبيعة الخطابة كانت دائماً ميل السياسيين ورجال الدّين للمبالغة في تبسيط القضايا المعقّدة. ومن على المنبر أو أيّ منصّة، يجد حتّى أكثر الخطباء جدية صعوبةً باللغة في قول الحقيقة كاملةً. فالأساليب المستخدمة الآن لتسويق المرشح السّياسي كما لو كان قارورةً مزيلاً للعرق، تضمن بشكل أكيد عدم سماع الناخبين الحقيقة بخصوص أيّ شأنٍ كان، على الإطلاق.

الفصل السابع:

غسيل الأدمغة

في الفصلين السابقين، كنْتُ قد وصفت التّقنيات التي بالإمكان تسميتها بتقنيات التّلاعب بالعقول بالجملة، مثلما مارسها أعظمُ الدِّماغوجيين على الإطلاق، وأنجح الباعة في التّاريخ. لكن، لا توجد أيّ مشكلة إنسانية بالإمكان حلّها باستخدام تقنيات البيع بالجملة وحدها. كما للمسدّس مكانه ودوره، كذلك للحقنة تحت الجلدية مكانها ودورها. لذلك سأصف في الفصول التي تلي بعض الأساليب الأكثر فاعلية والتي لا تستعمل للتّلاعب بالحشود، ولا بالجماهير بأكملها، بل بالشّخص وحده، باعتباره فردًا منعزلاً.

في سياق تجاربه حول الانعكاس الشّرطي، والتي أصبحت في وقتنا الحالي قديمة، لاحظ «إيفان بافلوف» أنّه عندما تُعرّض حيوانات المختبر لضغط جسدي أو نفسي بصورة مُطوّلة، تظهر عليها جميع أعراض الانهيار العصبي. بعد رفضها للتأقلم تمامًا مع تلك الوضعية التي لا تطاق، تدخل أدمغتها في إضراب، إن صحّ القول، فإمّا تتوقّف عن العمل كليًا (إذ يفقد الكلب حينها وعيه)، أو أنّها تلجأ إلى التّباطؤ والتّخريب (فيتصرّف الكلب بشكلٍ غير واقعي، أو يُظهر نوعًا من الأعراض الجسدية التي نسمّيها عند الإنسان: الهستيريا). بعض الحيوانات أكثر مقاومةً للضغط من غيرها. تنهار الكلاب التي تتمتع ببنية

مكتبة

t.me/t_pdf

سمّاها «بالبنية الانفعالية القوية» بسرعة أكبر من الكلاب ذات الطّبع «الحيوي» (وذلك كمصطلح، يعني عكس الطّبع المتهيج والغاضب). وبالمثل، فالكلاب التي تتمتع ببنية «مثبطة ضعيفة» تصل إلى نهاية مقاومتها أسرع من نظيراتها «الهائلة التي لا تضطرب». لكن، يجب الإقرار بأنّ حتّى أكثر الكلاب رزانة تبقى عاجزةً عن المقاومة إلى أجلٍ غير مسمّى؛ فلو كان الضّغط الذي تتعرّض له شديداً ومطوّلاً بما يكفي، سينتهي بها الأمر لا محالة بالانهيار بأحقّر طريقة وأكملها، مثلها مثل أيّ أضعف الكلاب من فصيلتها.

تمّ تأكيد الاكتشافات التي توصّل إليها «بافلوف» وإثباتها من خلال أكثر الطّرق إثارةً للقلق، وذلك على نطاق واسع جداً خلال الحربين العالميتين. كنتيجة لتجربة كارثية وحيدة، أو لسلسلةٍ من الصّدّمات التي تكون أقلّ فظاعة لكن متكرّرة باستمرار، يصيب الجنود عدداً من الأعراض النّفسو-الجسدية المعيقة، كفقْدان الوعي المؤقت، الانفعال الشّديد، الخمول، العمى أو الشّلل الوظيفيين، ردّ فعل غير متناسق تماماً للتّجاوب مع الأحداث، انقلابات غريبة وتحوّر تامّ لأنماطٍ سلوكية متأصلة - ظهرت كلّ الأعراض التي لاحظها «بافلوف» عند كلاب تجاربه من جديد بين ضحايا ما عُرف خلال الحرب العالمية الأولى بـ «صدمة القذيفة»، وخلال الثّانية بـ «إرهاق المعارك». لكلّ رجل، مثلما هو الحال بالنّسبة لكلّ كلب، حدوده الفردية من القدرة على التّحمل. يبلغ معظم الرّجال الحدّ الأقصى لما يمكنهم تحمّله بعد حوالي ثلاثين يوماً من التّعرّض للإجهاد المستمرّ في ظروف القتال الحديث. أمّا الأكثر حساسية

عن المتوسّط، فيفشلون في غضون خمسة عشر يومًا فقط؛
فيما يمكن للأشدّ بأسًا وأقدرهم على التّحمّل عن المتوسّط
المقاومة لفترة قد تصل الخمسة والأربعين أو حتى الخمسين
يومًا. أقوياء كانوا أم ضعفاء، سينتهي الأمر بالجميع بالانهيار
نهاية المطاف على المدى الطويل. والأمر يتعلّق بجميع من
هم أشخاص أصحّاء في البدء. ذلك أنّ، وتلك من المفارقات
الغريبة، الوحيدين القادرين على الصّمود إلى أجل غير مسمى
تحت وطأة الحرب الحديثة هم المرضى النفسيون المصابون
بالعُصاب. وبذلك فالجنون على الصّعيد الفردي مُحصّن ضدّ
عواقب الإصابة بالجنون الجماعي.

عُرِفَت حقيقة أنّ لكلّ فردٍ نقطة انهيارٍ خاصّة به، وكان ذلك
للأسف بطريقة لا تمّت للعلم بصلة، وتمّ استغلالها منذ أزمنة
سحيقة. في بعض الحالات، كانت وحشية الإنسان المروّعة في
تصرّفه مع مثيله الإنسان مستوحاة من حبّ القسوة من أجل
ما تثيره هذه الأخيرة من مشاعر بداخله، ومن أجل الانجذاب
الرّهيب نحوها. مع ذلك، وفي كثير من الأحيان، تمّ التّبرير
للّسّادية المجرّدة بالغايات النّفعيّة، أو بالأسباب اللاهوتية، أو
لأسباب تخصّ شؤون الدّولة. مارس رجال القانون التّعذيب
الجسدي وأشكالًا أخرى من الضّغط من أجل استنطاق الشّهود
المتردّدين وفكّ رباط ألّسنتهم؛ كما مارسه رجال الدّين لمعاقبة
المظلمين وحثّهم على تغيير آرائهم؛ أيضًا مارسه الشّرطة
السّرية لانتزاع اعترافات من الأشخاص المشتبه في معاداتهم
للحكومة. تحت حكم هتلر، استُخدِم التّعذيب متبوعًا بالإبادة
الجماعية، ضدّ هؤلاء المهترّقين البيولوجيين، ألا وهم اليهود.

بالنسبة لشاب نازي، كان التجنيد الإجباري في معسكرات الإبادة (على حدّ تعبير «هيملر») «أفضل تلقين عقيدة عن الكائنات الدُّنيا والأعراق الأدنى مرتبة». وبالنظر لحدة معاداة السّامية التي بلغت درجة الهوس، التي اكتسبها هتلر في فترة شبابه وقد ترعرع في أحياء «فيينا» الفقيرة، كان إحياء الأساليب التي استخدمها المكتب المقدّس أثناء حقبة محاكم التفتيش ضدّ الزنادقة والسّحرة أمرًا ضروريًا لا مفرّ منه. لكن الأمر بدا كمفارقة تاريخية بشعة وفظة في ضوء النتائج التي توصّل إليها «بافلوف»، والمعرفة التي اكتسبها الأطباء النّفسيون في علاج العُصاب الناتج عن خوض الحرب. إذ يُمكن إحداث ضغوطات تكفي للتسبّب بانهيار دماغي (عصبي) كامل من خلال أساليب، رغم كونها مُجرّدة من الإنسانية بشكل بغض، إلّا أنها تبقى بعيدة تمامًا عن مستوى التعذيب الجسدي ولا تبلغه.

مهما كانت طبيعة الذي حدث في الأيام الأولى، فمن المؤكّد الآن أنّ التعذيب لم يعد مستعملًا بشكل واسع النطاق من قبل الشرطة الشيوعية. فهي لم تعد تستمدّ إلهامها من أساليب محقّقي المحارق الإسبانية، ولا من رجال SS (قوات الأمن الخاصّة النّازية)، بل من عالم الوظائف الحيوية وحيوانات مختبره المكيفة منهجيًا. بالنسبة للديكتاتور ورجال شرطته، كان للنتائج التي توصّل إليها «بافلوف» آثارًا وعواقب عملية بالغة الأهميّة. فإذا كان من الممكن جعل الجهاز العصبي المركزي عند الكلاب ينهار، فلا بدّ إذن أنّ الأمر ينطبق أيضًا على الجهاز العصبي المركزي للسّجناء السياسيين. الأمر ببساطة مسألة تطبيق المقدار

المناسب من الضَّغط، للمدَّة الزَّمنية المناسبة. مع نهاية العلاج، يكون السَّجين إمَّا في حالةٍ من العُصاب أو الهستيريا، ويصبح مستعدًّا للاعتراف بكلِّ ما أراد له أسرُه أن يعترف به.

لكنَّ الاعتراف وحده لا يكفي. فلا فائدة تُرجى من مريضٍ يئس مصابٍ بالعُصاب. ما يحتاجه الدكاتور الذَّكي والعملي فعلاً ليس مريضاً يوضَّع في مؤسَّسة للمختلِّين عقلياً، ولا ضحيَّة يطلق الرِّصاص عليها، بل شخصاً يكون فكره قد تغيَّر بالكامل واهتدى ليجنِّد ويعمل لصالح القضية. وبرجوعه مرَّةً أخرى إلى أعمال «بافلوف»، تعلَّم أنَّه ومع اقترابها من نقطة الانهيار النَّهائي، تصبح الكلاب أكثر قابليَّةً واستعداداً لتقبُّل الإيحاء. عندما يصل الكلب أو يقارب حدَّ قدرته على التَّحمل الدِّماغي يصبح إذن من الممكن تثبيت أنماطٍ سلوكية جديدة بكلِّ سهولة، والظاهر أنَّ هذه الأنماط السلوكية الجديدة تتأصل ليستحيل بعد ذلك محوها أو إلغاؤها. لا يمكن عكس التَّكييف عند الحيوان الذي أُصِّلت فيه تلك السلوكيات؛ وسيبقى ما تعلَّمه تحت الضَّغط جزءاً لا يتجزأ من تكوين كيانه.

يمكن توليد الضُّغوطات النَّفسية بعدَّة طرق. تضطرب الكلاب عندما تكون المنبِّهات قويَّةً بشكل غير اعتيادي؛ وعندما تمثِّل الفترة الفاصلة بين المنبِّه ونوع الاستجابة المعتادة بصفة أطول من المعتاد، يُترك حينها الحيوان في حالةٍ من التَّرقب؛ وعندما يتمَّ إرباك الدِّماغ بواسطة منبِّهات تتعارض مع ما تعلَّم الكلب توقُّعه؛ أو عندما لا يكون للمنبِّهات أيُّ معنى ضمن الإطار المرجعي المحدَّد الذي تمَّ تلقينه للكلب الضَّحية في السَّابق. وأبعد من هذا، فقد وُجِد أنَّه وبخُلُقٍ متعمَّد لمشاعر الخوف

أو الغضب أو القلق، تزيد قابلية الكلب للإحياء بشكلٍ ملحوظ. وإذا ما حوِّظ على تلك المشاعر عند مستوى عالٍ من التوتر لما يكفي من الوقت، فالدماغ يدخل حينها في «إضراب». وعند حدوث ذلك، يصبح بالإمكان تثبيت أنماط سلوكية جديدة مهما كانت بسهولة بالغة.

من بين الضغوطات الجسدية التي تزيد من قابلية الكلب للإحياء، الإرهاق والتَّكْيَل، إضافة إلى جميع أنواع الأمراض العضوية.

بالنسبة للديكتاتور المستقبلي، لهذه النتائج آثارٌ عملية في غاية الأهمية. فهي على سبيل المثال تثبت أن هتلر كان محققًا تمامًا في حقيقة أن تنظيم التَّجمهر أثناء الليل أكثر فاعليَّةً بأشواط من التَّجمهر أثناء فترات النهار. كتب قائلًا: «أثناء النهار، تثور قوَّة الإرادة عند الإنسان لأقصى درجة ضدَّ أيِّ محاولة لإجباره على الخضوع لإرادة أو رأي أيِّ شخصٍ آخر. أمَّا في الليل، فهو يخضع بسهولة أكبر للقوَّة المسيطرة لإرادة أقوى».

كان «بافلوف» سيَتَّفِق معه على هذه النِّقطة؛ فالشُّعور بالتَّعب يزيد من قابلية الخضوع للإحياء. (لهذا السَّبب، من بين أسباب أخرى، يفضِّل مروجو الحملات الإشهارية التَّجارية البرامج التِّلِفِيزِيونية المسائية والليالية، وهم على كامل استعداد لدعم خيارهم هذا بدفع أموال طائلة).

كما يعدُّ المَرَضُ أكثر فاعليَّة من الإرهاق بصفته محفِّزًا لقابلية الخضوع للإحياء. في الماضي، كانت غرف المرضى مسارحًا لعدد لا يحصى من مشاهد الهداية والوعظ والتَّوبة الدِّينية.

ستوضع جميع المستشفيات تحت تصرف ديكتاتور المستقبل
المدرَّب علميًّا، وستكون موصولةً بأسلاك لنقل الصَّوت،
ومجهزةً بِسَمَاعَات تحت وسائل المرضى. وستذاع خطابات
الإقناع الجاهزة على مدار السَّاعة، كما سيزور المرضى الأكثر
أهمية منقذو النَّفوس السِّيَاسيين، ومغيِّرو العقول، تمامًا كما
كان يزورهم أسلافهم من قساوسة وراهبات وعلمانيين أتقياء
في الماضي.

حقيقة كون المشاعر السَّلبية القوية تزيد قابلية التأثير والخضوع
للإيحاء، وبالتالي تسهّل التَّغيير في الآراء، هي حقيقة لوحظت
لعصورٍ قبل تجارب «بافلوف». كما أشار إليه الدكتور «ويليام
سارجانت» في كتابه المنير «مَعْرَكَةُ مَنْ أَجَلَ الْعَقْل»، كان النِّجاح
السَّاحق الذي حقَّقه «جون ويسلي» كواعظ وداعية مبنياً على
فهمٍ بديهي لطريقة عمل الجهاز العصبي المركزي. فهو يستهلّ
خطبته بوصفٍ دقيق وطويل ومفصّل للعذابات التي كانت
ستكون مصير مستمعيه الأبدى ما لم يهتدوا إلى الطَّريق الصَّواب.
عندها، وعندما يوصل الرَّعبُ والشَّعورُ القاتل بالذَّنْب جمهوره
إلى حافة الانهيار الدِّماغى الكامل، أو أحياناً يتجاوزها، كان يغيّر
نبرته ويَعِدُّ كُلَّ مَنْ آمَن وتاب بالخلاص. بفضل هذا النوع من
الوعظ، حوّل «ويسلي» اعتقاد آلاف الرِّجال والنِّساء والأطفال.
فقد أدّى الخوف الشَّديد والمطوّل إلى انهيارهم، وخلق حالةً
من القابلية الكبيرة للخضوع للإيحاء. كان بإمكانهم في تلك
الحالة قبول جميع تأكيدات الواعظ اللاهوتية دونَ أدنى أثر
للتَّشكيك. ويتمّ بعد ذلك إرجاعهم لحالتهم بكلماتٍ مواسية
ولطيفة، ليخرجوا من تجربتهم تلك بأنماطٍ سلوكية جديدة

تكون في المجمال أفضل من الأنماط السابقة، والتي تكون بتلك الطريقة قد أُصِّلت فيهم بطريقةٍ لا يمكن محوها بعد ذلك من أذهانهم ولا أنظمتهم العصبية.

تعتمد فعالية البروباجاندا السياسية والدينية على الأساليب المستخدمة، لا على جوهر المذاهب التي يتم تلقينها. سواء كانت تلك المذاهب صحيحة أم خاطئة، مفيدة أم ضارة - فالأمر سواء. لو تمّ التلقين على الطريقة الصحيحة، وفي المرحلة المناسبة من الإرهاق العصبي، فإنه ينجح لا محالة. في ظلّ ظروف ملائمة، يمكن تقريبًا تحويل أيّ كان عمليًا ليؤمن بأيّ معتقدٍ كان.

بحوزتنا الآن وصفٌ مفصّل للأساليب المستخدمة من قبل الشرطة الشيوعية في التعامل مع السجّاء السياسيين. منذ اللحظة التي يُعتقل فيها، يُعرّض السجين الضحية بشكلٍ ممنهجٍ لعدد الضغوطات الجسدية منها والنفسية. يُقدّم له الطعام بشكل سيء، يوضع في وضعية جدّ مزعجة، ولا يسمح له بالنوم لأكثر من بضع ساعات كلّ ليلة. وطوال الوقت، يتمّ الإبقاء عليه في حالةٍ من الترقّب وانعدام اليقين، حالة من التخوف الشديد. يومًا بعد الآخر - أو بالأحرى ليلةً تلو الأخرى، كون رجال الشرطة البافلوفيين قد فهموا قيمة التعب في عملهم، باعتباره عاملاً مضاعفًا للقابلية للإحياء - يتمّ استجوابه، وغالبًا ما يستغرق ذلك الاستنطاق عدّة ساعات متتالية، من قبل محقّقين يبذلون قصارى جهدهم لتخويفه وإرباكه وإذهاله وتدويخه. بعد مرور بضعة أسابيع أو أشهر من هذه المعاملة، يدخل دماغه في إضراب، ويعترف بكلّ ما يريد منه معتقلوه

الاعتراف به. بعدها، وإن وجب تحويل معتقده بدلاً من إعدامه رميًا بالرصاص، تُمنَح له راحة الأمل. ما عليه إلا أن يتقبَّل الإيمان الحقيقي، وبإمكانه أن يُخلَّص ساعتها - وطبعًا لن يُخلَّص في الحياة الغيبية الأخرى (لأنَّه لا وجود للحياة الأخرى رسميًا)، بل في الحياة الحالية.

استُخدمت أساليبٌ مماثلة، لكن أقلَّ تطرُّفًا، خلال الحرب الكورية على السَّجناء العسكريين. وأُخضع الأسرى الغربيون الشَّباب في المعسكرات الصَّينية بشكلٍ منهجي للضُّغوطات. وهكذا، وبسبب أبسط انتهاكات للقواعد، كان يتمُّ استدعاء المخالفين إلى مكتب القائد ليستجوبوا، ثمَّ ضربهم وتعنيفهم وإهانتهم في العلن. ليتمَّ بعدها إعادة العملية مرارًا وتكرارًا ما همَّ في أيِّ ساعة من النَّهار أو اللَّيل. ولدت هذه المضيقة المستمرة عند ضحاياها شعورًا بالجنون والضَّياع والقلق المزمن. وبغرض زيادة شعورهم بالذَّنب، أُجبر السَّجناء على كتابة وإعادة كتابة تقارير عن سيرتهم الذَّاتية تتضمَّن خطاياهم السابقة، وذلك بذكر أكثر التَّفاصيل حميميةً وإحراجًا. بعد اعترافهم بخطاياهم، يطلَّب منهم الاعتراف بخطايا رفقاءهم. الهدف من ذلك هو خلق مجتمعٍ كابوسي داخل المخيَّم، يتجسَّس ويخبر فيه الجميعُ على وعن بعضهم البعض. وقد أضيفت لتلك الضُّغوطات النَّفسية ضغوطات جسدية كسوء التَّغذية وانعدام الرَّاحة والمرض. تمَّ استغلال هذا الإيحاء المُضاعف النَّاتج بتلك الطَّريقة بمهارةٍ فائقة من قبل الصَّينيين الذين سكبوا في تلك العقول المستعدة للاستقبال بشكل استثنائي جرعات كبيرة من الأدب المؤيَّد للشَّيوعية والمناهض للرأسمالية.

وقد نجحت هذه التقنيات البافلوفية بشكل ملفت للنظر؛ إذ قيل لنا رسمياً أنَّ واحدًا من أصل سبعة سجناء أمريكيين مذنب بتعاون خطير مع السلطات الصينية، وبأنَّ واحدًا من أصل ثلاثة مذنب بخيانة حقيقية مثبتة.

لا يصحّ الافتراض أنَّ هذا النوع من المعاملة خُصّص من قبل الشيوعيين لأعدائهم حصريًا. فقد أُخضع شباب العمل التطبيقي، خلال السنوات الأولى من النظام الجديد، والذين تمثّلت مهمّتهم في العمل كمبشرين شيوعيين ومنظمين، في مدن وقرى الصّين التي لا تعدّ ولا تحصى، لمسارٍ من التلقين تتجاوز حدّته بكثير ما كان يخضع له أيّ سجناء حربٍ على الإطلاق. يصف «آر. أل. ووكر» في كتابه «الصّينُ تحتَ الحُكمِ الشيوعيّ» الأساليب التي مكّنت قادة الحزب من خلق آلاف المتعصّبين المكرّسين المتفانين من الرّجال والنّساء البسطاء الذين كان تجنيدهم ضروريًا للنّظام من أجل نشر الإنجيل الشيوعي، ولتعزيز السياسات الشيوعية وتجذّرها. في ظلّ نظام التّدريب ذاك، تُسحق المواد الخام البشرية إلى معسكراتٍ خاصّة، حيثُ يُعزّل المتدربون تمامًا عن أصدقائهم وعائلاتهم والعالم الخارجيّ بشكلٍ عام. ويجبرون في هذه المعسكرات على القيام بعمل بدنيّ وذهنيّ مُرهق، إذ لا يُتّركون بمفردهم أبدًا، يبقون دائمًا ضمن مجموعات؛ ويُشجّعون على التّجسس على بعضهم البعض؛ كما يُطلّب منهم كتابة سيرة ذاتية يتهمون فيها أنفسهم؛ ليعيشوا بذلك تحت خوفٍ مستمرٍّ من المصير الرّهيب الذي قد ينتظرهم بسبب ما قاله عنهم المخبرون، أو ما اعترفوا به عن أنفسهم. في هذه الحالة من القابلية للخضوع للإيحاء المضاعفة، تُقدّم لهم دروس

مكتّفة عن الماركسية النظرية والتطبيقية - درس قد يعني فيه الفشل في اجتياز الامتحانات أي شيء ابتداءً من الطرد المخزي العلني إلى العزل في معسكرٍ للعمل الجبري، أو يصل حتى إلى التصفية الجسدية. بعد الخضوع لحوالي ستّة أشهر لهذا النوع من المعاملة، يؤدّي الإجهاد الذهني والبدني المطوّل إلى النتائج التي يمكن توقعها حسب مبادئ تجارب «بافلوف». الواحد تلو الآخر، أو في مجموعات كاملة، ينهار المتدربون؛ وتظهر أعراض العصاب والهستيريا. يُقدّم بعض الضحايا على الانتحار، ويطوّر البعض الآخر مرضاً عقلياً خطيراً (بنسبةٍ قد تعادل كما قيل لنا، العشرين في المائة من المجموع). يخرج الناجون منهم من قسوة عملية التحويل بأنماطٍ سلوكية جديدة متأصلة يستحيل محوها. وتكون عندها كلّ علاقاتهم بالماضي - مع الأصدقاء والعائلة والآداب التقليدية والميول الدينية - قد انقطعت بالكامل. لقد أصبحوا رجالاً جدّاء، أُعيدَ خلقهم على صورة إلههم الجديد، وهم مكرّسون بشكل قطعي لخدمته.

كلّ عام، في جميع أقطار العالم الشيوعي، يخرج عشرات الآلاف من هؤلاء الشّباب المنضبطين المخلصين من مئات مراكز التّكليف السّلوكي. ونفس ما فعله اليسوعيون للكنيسة الرّومانية (للإصلاح المضاد)، سيفعله الآن نتاجُ التّدريب الأكثر خضوعاً للمنهجية العلمية وحتى الأكثر قسوةً، وسيواصلُ بلا شك في فعل ذلك للأحزاب الشيوعية في كلّ من أوروبا وآسيا وأفريقيا.

سياسيا، يبدو أنّ «بافلوف» كان ليبرالياً من الطراز القديم. لكن يبدو من خلال مفارقة ساخرة للقدر أنّ أبحاثه والنظريات التي استند إليها قد ساعدت في إيجاد جيشٍ عظيم من المتعصبين المتطرفين المتفانين قلباً وقالباً، جسداً وروحاً، منعكساً شرطياً وجهازاً عصبياً، مستعدين لتدمير الليبرالية القديمة أينما وُجدت.

غسيل الدماغ، كما يُمارَس الآن، هو أسلوبٌ هجين، يعتمد جزئياً في فعاليته على الاستخدام المنهجي للعنف، وعلى التلاعب النفسي المتقن بجزئه المكمل. إنّه يمثّل تقليدَ رواية ١٩٨٤ في صدد تحوُّله إلى تقليد رواية «عالم جديد شجاع». ستبدو دون أدنى شكّ في ظلّ دكتاتورية راسخة، مؤسّسة، ومنظّمة بشكل جيّد أساليبنا شبه العنيفة الحالية في التلاعب بدائية وسخيفة للغاية. إذا ما تمّ تكييفه منذ الطفولة المبكرة (وربما أيضاً سيكون قد أُختير من خلال انتقاء بيولوجي أسبق)، لن يحتاج الفرد العادي البسيط من الطبقة الوسطى أو الدنيا أبداً إلى عملية تحويل، أو حتّى لدورة تنشيطية من أجل التذكير بالعقيدة الحقيقية. وعلى أفراد الطبقة العليا أن يكونوا قادرين على التّفكير بطريقةٍ جديدة استجابةً لمواقف جديدة؛ وبالتالي سيكون حتماً تدريبهم أقلّ صرامةً بكثير من التدريب المفروض على من لا تهدف أعمالهم إلى التّفكير، بل الغاية من وجودهم هو مجرّد العمل (أي تنفيذ المهام المسندة إليهم والموت في صمت دون إحداث أيّ جلبة، بأقلّ قدر ممكن من المشاكل). سينتمي أفراد الطبقة العليا رغم ذلك إلى فصيلة بريّة - بينما ينتمي في المقابل المدرّبون والحراس الأوصياء، المشروطون بدورهم لكن بشكل طفيف، لفصيلة سلالة من الحيوانات

المؤنسة تماما. ستجعل طبيعتهم البرية الهرطقة والتمرّد لهم
أموراً ممكنة. وعند حدوث هذا، سيتعيّن إمّا تصفيتهم، أو غسل
أدمغتهم لإدخالهم من جديد في الطريق السوي. أو (كما هو
الحال في «العالم الجديد الشجاع») نفيهم إلى جزيرة ما حيث
لن يتمكنوا من إثارة المزيد من المتاعب، باستثناء التسبب
بالمشاكل ربّما لبعضهم البعض. يبقى التكييف الشامل منذ
الولادة، وأساليب التلاعب والسيطرة الأخرى على بُعد أجيالٍ
قليلةٍ في المستقبل القريب. لكن في انتظار الوصول إلى «العالم
الجديد الشجاع»، سيتعيّن على حكامنا الاعتماد على الأساليب
الانتقالية والمؤقتة المتوفرة حالياً لغسيل الأدمغة.

الفصل الثامن

الإقناع الكيميائي

لم يتواجد في خرافتي «العالم الجديد الشجاع»، لا مشروب ويسكي، ولا تبغ، لا هيروين غير مشروع، ولا كوكايين مهربة. في ذلك العالم، لم يكن الناس لا يدخنون ولا يشربون، لا يتعاطون ولا يحقنون أنفسهم. كلما شعر أيُّ كان بالاكْتئاب أو الانزعاج، ابتلع قرصًا أو اثنين من مركّب كيميائي يسمّى «سوما».

«السّوما» الأصلية، التي اقتبستُ منها اسمَ هذا الدّواء الافتراضي، هي نبتةٌ غير معروفة (احتمال أن تكون «أسكليبياس أسيدا»)، استخدمها قدامى الغزاة الآريين في الهند في أحد أكثر طقوسهم الدّينية جلالَةً وجديَّةً. خلال احتفائٍ مهيب، كان الكهنة ونبلاء البلاط يشربون العصير المُسكر المُستخلص من سيقان هذه النّبتة. يقال لنا في التّرانيم الفيديّة أنّ شاربِي السّوما مباركون من نواحٍ عدّة؛ فأجسادهم تتقوّى، قلوبهم مُملأ بالشّجاعة والبهجة والحماسة، وعقولهم تُضاء؛ وفي تجربةٍ فورية للحياة الأبديّة، يتحصّلون على ضمان خلودهم. لكن كان للعصير المقدّس عيوبه وجانبه المظلم. فالسّوما عقار خطير - خطيرٌ لدرجة أنّه وفي بعض الأحيان، يمرض حتّى إله السّماء العظيم «إندرا» عندما يتجرّعه. كان من الممكن أن يصل الأمر بالبشر العاديين أن يموتوا جرّاء جرعةٍ زائدة. لكن التّجربة في حدّ ذاتها كانت مباركة جدًّا لدرجة اعتبار شُرْب السّوما امتيازًا ساميًا. ولم يتفوّق على هذا الامتياز شيء.

لم يكن لسوما «العالم الجديد الشجاع» أيُّ من عيوب أصلها الهندي. فهي تمنحك بجرعات صغيرة شعورًا بالسَّعادة، وجرعات أكبر تجعلك تجرَّب الرُّؤى والهلاوس، وإذا ما تناولت ثلاثة أقراصٍ، فستغرق في غضون بضع دقائق في نومٍ مُنعش. كلُّ هذا دون تكلفة فسيولوجية أو عقلية بالمقابل. بإمكان سكَّان «العالم الجديد الشجاع» أخذ إجازة من مزاجهم العكر، أو من مضايقات الحياة اليومية المألوفة، دون أن يكون عليهم مقابل ذلك التَّضحية بصحتهم أو تقليل فعاليتهم بشكلٍ دائم.

لم تكن عادة استهلاك السَّوما في «العالم الجديد الشجاع» رذيلةً تُخفى على الصَّعيد الشَّخصي؛ بل مؤسَّسةً سياسيةً قائمةً مستقلةً وجوهر الحياة ذاتها، والحرية، والسَّعي وراء السَّعادة التي ضمَّنتها وثيقةُ الإعلان عن الحقوق. لكن في الوقت نفسه، كان أئمنُ امتيازات الرِّعايا الثَّابت المضمون هذا، واحدًا من أقوى أدوات الحكم في ترسانة الديكتاتور. التَّخديرُ المنهجي للأفراد لصالح الدولة (وكعَرَضٍ جانبي بطبيعة الحال، لمتعتهم الخاصَّة أيضًا) هو أحد الرُّكائز الأساسيّة في سياسة مُراقبي العالم. حصص السَّوما اليوميّة بمثابة ضمان ضدَّ سوء التَّكيف الشَّخصي والاضطراب الاجتماعي، وانتشار الأفكار التَّمردية التَّخريبية عند مستهلكيها. قال «كارل ماركس» عن الدِّين أنّه أفيون الشُّعوب. أمَّا في «العالم الجديد الشجاع»، فقد انعكست الآية. إذ أصبح الأفيون، أو بالأحرى السَّوما، دين الشُّعوب. ومثل الدِّين، تميَّز العقار بالقدرة على المواساة والتَّعويض، يستحضر رؤى من عالمٍ آخر، رؤى أفضل، كما يقدِّم الأمل، يقوِّي الإيمان، ويعزِّز الإحسان. كتب شاعرٌ عن الجعة أنّها:

... تُنجز أكثر ممّا يفعل «ميلتون»

لتبرير طرائق الرّب للإنسان.

لكن دعونا نتذكّر أنّها لو قورنت مع السّوما، فالجعة هي من نوع تلك المخدّرات التي لا يمكن الوثوق فيها، وأكثرها فظاظة. أمّا فيما يتعلّق بمسألة تبرير طرائق الرّب للإنسان، فالسّوما هي بالنّسبة للكحول، ما هو عليه الكحول بالنّسبة لحُجَج «ميلتون» اللاهوتية.

في العام ١٩٣١، بينما كنت أكتب عن التّركيبة الخيالية التي ستصبح من خلالها الأجيال القادمة سعيدةً وطيّعةً في آن، كان عالم الكيمياء الحيوية الأمريكي الشّهير، الدّكتور «إيرفين بايج» يتأهّب لمغادرة ألمانيا، حيث أمضى الثلاثة أعوام السّابقة في معهد «كايسر فيهيلم»، منكبّاً على دراسة كيمياء الدّماغ. في مقالٍ حديث، كتب الدكتور «بايج»: «من الصّعب أن نفهم لم استغرق العلماء كلّ هذا الوقت لبدء البحث في تفاعلات أدمغتهم الكيميائية»، ثمّ يضيف: «أنا أتحدّث عن تجربة شخصية مريرة. عندما عدت إلى الديار سنة ١٩٣١ ... لم أستطع الحصول على وظيفة في هذا المجال (مجال كيمياء الدّماغ) أو حتّى إثارة الاهتمام به». اليوم، بعد مرور سبعة وعشرين عاماً، تحوّل انعدام الاهتمام السائد سنة ١٩٣١ إلى موجة مدّ وجزرٍ من البحوث في مجال الكيمياء الحيوية، وعلم الأدوية ذات التأثير العقلي. تُدرّس الآن الإنزيمات المنظّمة لعمل الدّماغ. وداخل الجسم البشري، تمّ عزل مواد كيميائية كانت مجهولة حتّى الآن مثل الأدرينوكروم والسيروتونين (موادّ شارك الدّكتور

«بايج» في اكتشافها)، ويتمّ البحث الآن في آثارها بعيدة المدى على وظائفنا العقلية والبدنية. وفي الوقت نفسه، يتمّ تصنيع عقاقير جديدة - عقاقير تعزّز أو تصحّح أو تتداخل متفاعلةً مع تأثير مختلف الموادّ الكيميائية التي يؤدّي من خلالها الجهاز العصبي معجزاته اليومية والسّاعية، باعتباره المتحكّم في الجسم وأداة الوعي ووسيطه. من وجهة نظرنا الحالية، ما هو فعلاً مثيرٌ للاهتمام بخصوص هذه الأدوية الجديدة هي قدرتها على تغيير كيمياء الدّماغ والحالة الذهنية مؤقتًا، دون إلحاقها لأيّ ضررٍ دائم بالجسد ككلّ. باحترامها لسلامة الجسد، هي بذلك أدوية تشبه السّوما - وتختلف تمامًا عن الأدوية السّابقة التي تعبث بالعقل وتغيّره. الأفيون خير مثال على المهدّئات المألوفة؛ لكنّه مخدّر خطير، صنع المدمنين منذ العصر الحجري إلى يومنا هذا ولا يزال، كما هو مستمرّ في تدمير الصّحة. والشّيء نفسه ينطبق على صانع النّشوة الكلاسيكي، أقصد بذلك الكحول - العقار الذي «يُبهج قلبَ الإنسان» حسب كلمات المُرْتَل. لكن لسوء الحظ، لا «يُبهج» الكحول قلبَ الإنسان فحسب؛ هو أيضًا عندما يؤخّذ في جرعات مفرطة يسبّب المرض والإدمان، كما كان مصدرًا رئيسيًا، على مدى الثمانية أو العشرة آلاف سنة الماضية، للجريمة، والتّعاسة الأسرية، إضافةً إلى الانحلال الأخلاقي والحوادث التي كان بالإمكان تجنّبها.

الشّاي والقهوة والماتيه، من بين المنشّطات الكلاسيكية، تكاد تكون والشّكر للرّب موادًّا غير مسبّبة للضرر بالمرّة. لكنّها في الوقت نفسه منبهات جدّ ضعيفة. وعلى عكس تلك الأقداح التي «تُبهج ولا تُسكر»، تُعدّ الكوكايين مخدّرًا شديدَ الفعالية

والخطورة. ويدفع من يستعملونها ثمنَ نشوتهم، وإحساسهم بقوة جسدية وعقلية لا حدود لها، نوباتٍ من الاكتئاب المؤلم، وأعراضاً جسدية رهيبَةً مثل إحساسهم بأنّ الآلاف من الحشرات الزاحفة تسكن أجسادهم، وأوهامًا وهذيانًا قد يؤدي بهم لارتكاب الجرائم. كما يوجد منشط آخر أحدث اكتشافًا، وهو الأمفيتامين، المعروف باسمه التجاري الـ «بنزديرين». تعمل الأمفيتامين بشكل فعّال للغاية - لكنّ ذلك يكون، لو أُسيء استخدامها، على حساب الصّحة العقلية والبدنية. أُفيدَ بأنّ تعداد المدمنين على الأمفيتامين قد بلغ الآن حوالي المليون مدمن في اليابان وحدها.

من بين العقاقير المسيّبة للهلوسات والرّؤى، الأكثرُ شهرةً هو «البايوتي»، المتداول في المكسيك والجنوب الغربي الأمريكي، وقنّب السّاتيفا، المستهلك في جميع أرجاء المعمورة تحتَ عديد الأسماء كالْحشيش، البانج، الكيف والماريخوانا. وفقًا لأفضل الأدلّة الطّبية والأنثروبولوجية، يعتبر «البايوتي» أقلّ ضررًا بكثير من الخمور والويسكي الذي يصنّعه الرّجل الأبيض. وهو يسمح لمن يستخدمه من الهنود في طقوسهم الدينية بدخول الجنّة، والشّعور بالوحدة والتّكامل مع مجتمعهم في جوٍّ مفعم بالحب، دون أن يجعلهم يدفعون ثمن ذلك الامتياز أيّ شيءٍ أسوأ من اضطرابهم لمضغ شيءٍ مقرف، ثمّ الشّعور بعده بالغثيان إلى حدّ ما لما يقارب السّاعة أو السّاعتين. أمّا قنّب الساتيفا، فهو عقارٌ أكثر ضررًا بقليل - لكنّه ليس بذلك الضّرر الذي يريدنا مرّوجو الدّعايات تصديقه. توصّلت اللّجنة الطّبية المعيّنة من قبل حاكم نيويورك عام ١٩٤٤ للتحقيق في مشكلة الماريخوانا،

وذلك بعد بحثٍ دقيق، إلى النتيجة التي مفادها أن قنب السّاتيفا لا يمثّل تهديدًا خطيرًا للمجتمع، ولا حتّى على من يتعاطونه. هو على الأكثر مصدرٌ للإزعاج.

نتقل الآن من المؤثّرات العقلية الكلاسيكية إلى أحدث منتجات البحوث في مجال أدوية طب النّفس. ومن بين هذه المهدّئات الجديدة، ثلاثة هي الأشهر، ريسيرين، كلوربرومازين والميروبامات. عند وصفهما لمرضى مصابين بأنواع معيّنة من الدّهان، أثبت الأولان فعاليّة كبيرة، وليس ذلك في الشّفاء الكلّي من الأمراض العقلية، بل على الأقلّ في تثبيط وإسكان مؤقّت لأعراضها الأكثر إزعاجًا. أمّا الميروبامات، والمعروف أيضًا باسم «ميلتاون»، فيُحدِث تأثيرات مماثلةٍ عند من يعانون من مختلف أشكال العُصاب. من بين هذه الأدوية، لا يوجد أيّ دواءٍ غير ضارٍّ تمامًا؛ لكنّ تكلفتها إذا ما نُظر إليها من جانب تأثيرها على الصّحة البدنية والكفاءة العقلية، فتُعتبر منخفضة جدًّا. في عالم لا يمكن فيه لأيّ كان الحصول على أيّ شيء دون مقابل، تقدّم المهدّئات الكثير مقابل ثمن بخص. لم يصل بعد الـ «ميلتاون» والكلوربرومازين إلى مستوى السوما؛ لكنّهما يوشكان على مقاربة ذلك العقار الأسطوري في أحد جوانبه. فهي توفّر هدنةً مؤقتةً من التّوتر العصبي الدائم، وتحقّق ذلك دون إلحاق ضرر عضوي دائم في معظم الحالات، ودون التّسبب فيما يعدّ أكثر من إضعافٍ طفيفٍ في كفاءة الأداء الدّهنية والبدنية أثناء سريان مفعول الدّواء في الجسد. باستثناء استعمالها كمخدّر، من المحتمل أن يُفضّل استخدامها على الباربيتورات التي تخفّف من حدّة الدّكاء، وتتسبّب عند

استهلاكها بجرعات كبيرة بعدد من الأعراض النفسية الجسدية غير المرغوب فيها، والتي قد تؤدي في نهاية المطاف إلى إدمان كامل بالمعنى الحرفي للكلمة.

لقد خلق علماء الصيدلة في مادة LSD-٢٥، جانبًا آخر من عقار السّوما - فهو مُحسّن للإدراك، ومنتجٌ للرّؤى، دون أن يكلف تقريبًا أي شيءٍ من الناحية الفسيولوجية. لدى هذا الدّواء الخارق للعادة والفعّال القدرة (مثل «البايوتي») على نقل النّاس إلى العالم الآخر، وذلك بجرعات صغيرة جدًا قد تصل إلى خمسين أو حتى خمسة وعشرين جزءًا من المليون من الجرام. يكون في معظم الحالات العالم الآخر الذي يُتيح ال LSD-٢٥ الوصول إليه عالمًا فردوسيا سماويًا؛ كما بإمكانه أيضًا أن يكون جهنميًا أيضًا. لكن، سواءً كانت إيجابيةً أو سلبية، تكون التّجربة التي يخوضها مستهلك هذا الحمض تقريبًا في مجملها بالغة الأهميّة ومنيرة جدًا. في كلّ الأحوال، تظلّ قابلية العقول للتّغيير الجذري وبأدنى التكاليف بالنسبة للجسد أمرًا مُذهلاً.

لم تكن السّوما عقارًا مُحدثًا للرّؤى ومهدّدًا فحسب؛ بل أيضًا (وهو الأمر المستحيل دون أدنى شك) مُحفّرًا للعقل والجسد، وخالفًا لحالة من السّعادة والنّشوة الفعّالة، وأيضًا للسّعادة السّلبية التي تلي التّحرر من القلق والتّوتر.

لا يزال المنشط المثالي - الذي عليه أن يكون فعّالًا دون أن يلحق الضّرر - بانتظار أن يتمّ اكتشافه. يبقى الأمفيتامين، كما رأينا، بعيدًا من أن يوفّي الشّروط المُرضية؛ فقد كان يفرض

دفع ثمن باهظٍ جدًّا من مستعمله مقارنةً بما يمنح. المرشح الواعد ليلعب دور السّوما في جانبها الثالث هو الإبرونيازيد، والذي يُستخدم الآن لاقتلاع مرضى الاكتئاب من بؤسهم، إحياء المصابين بالخمول، وبعث كمية إضافية من الطّاقة النّفسية المتاحة بشكلٍ عام. أما العقار الذي يعدّ بأكثر من ذلك، وفقًا لعالم أدوية متميّز من معارفي، هو مركّب جديد لا يزال في المرحلة التّجريبية، يُعرف باسم «دينر». «الدينر» كحول أميني يُعتقَد أنه يزيد من إنتاج الأسيتيل كولين داخل الجسم، فهو يزيد بذلك من نشاط وفعالية الجهاز العصبي. يحتاج الإنسان الذي يتناول الحبوب الجديدة إلى قدر أقلّ من النّوم، وينتابه شعور بالمزيد من النّشاط والبهجة، ليفكّر بشكلٍ أسرع وأذكى - وكلّ ذلك دون أن يكلف الأمرُ الجسدَ شيئًا مهما كان على المدى القصير. يبدو الأمر رائعًا كي يكون حقيقة.

نحن نرى أنّه ورغم أنّ السّوما غير موجودة بعد (وربما لن ترى الوجود أبدًا)، اكتُشفت بالفعل بدائلُ تعتبر جيّدةً إلى حدّ ما لتأثيرات السّوما المختلفة. إذ تتواجد الآن مهدّئات ومهلوسات ومنشّطات رخيصةٌ من النّاحية الفسيولوجية، لا تكلفُ الجسدَ الكثير.

الأمر جليّ وفي غاية الوضوح أنّ بإمكان الديكتاتور، لو هو أراد ذلك، أن يستخدم هذه العقاقير لأغراض سياسية. بإمكانه تحصين نفسه ضدّ الاضطرابات السّياسية والثّورات عن طريق تغيير تفاعلات أدمغة رعاياه الكيميائية، وجعلهم بذلك راضين عن وضعيتهم الخاضعة. بإمكانه استخدام المهدّئات لتهدئة المتحمّسين، والمنشّطات لزيادة الحماس عند اللّامبالين من

الأفراد، أما المهلوسات فلصرف انتباه البؤساء عن مآسيهم. لكننا قد نتساءل كيف سيتمكن الديكتاتور من جعل رعاياه يتناولون حبوبًا تجعلهم يفكرون ويشعرون ويتصرفون تمامًا كما يرغب أن يفعلوا؟ من الواضح أنه يكفي أن توضع تلك الحبوب في متناولهم. اليوم، الكحول والتبغ متوفران، وينفق الناس على مصادر النشوة غير المرضية هذه، وعلى المنبهات الزائفة والمهدئات أكثر مما هم مستعدون لإنفاقه على تعليم أطفالهم. فما بالك بالباربيتورات والمهدئات. في الولايات المتحدة، لا يمكن الحصول على هذه الأدوية إلا بوصفة طبية. لكن تهافت الجمهور الأمريكي على شيء قد يمكنه من تحمل الحياة في بيئة صناعية حضرية بصورة أفضل هو أمر عظيم وبالغ الأهمية، لدرجة أن الأطباء الآن أصبحوا يصفون مختلف المهدئات بمعدل ثمانية وأربعين مليون وصفة سنوياً. إضافة إلى ذلك، تُعاد تعبئة تلك الوصفات في الغالب بصورة تلقائية. لكن في الأخير، مائة جرعة من السعادة ليست كافية: فلنرسل إلى الصيدلية لطلب عبوة أخرى - وعندما تنتهي تلك، أخرى فأخرى وهكذا دواليك... مما لا شك فيه أنه لو صار بالإمكان اقتناء المهدئات بالسهولة والسعر القليل التي تقتنى به الآن الأسبرين، فلن تُستهلك بالمليارات كما هو الحال في الوقت الحاضر، بل بعشرات ومئات المليارات. وسيحظى منشط رخيص فعال بالزواج نفسه تقريباً.

في ظلّ دكتاتوريةٍ ما، سيُطلب من الصيادلة تغيير نغماتهم مع كلّ تغيير يطرأ على الظروف العامّة. عند الأزمات الوطنية، سيتمثل واجبهم في زيادة مبيعات المنشطات. بين الأزمات،

قد تكون اليقظة والطاقة الزائدين عند الرعايا مصدرًا لإحراج الطاغية؛ وفي أوقاتٍ كذلك، سَتُحَثُّ الجماهير على اقتناء المهدّئات والمهلوسات. وعندما تكون تحت تأثير تلك السّوائل المهدّئة، يمكن التّأكد من أنّ الحشود لن تشكّل مصدر إزعاج لسيّدها على الإطلاق.

من المنظور الذي تبدو عليه الأشياء الآن، قد تمنع المهدّئات بعض الأفراد من أن يكونوا مصدر مشاكل ليس فقط لحكامهم، بل حتّى لأنفسهم. يُعتَبَر التوتّر الكثير مرضًا، لكن كذلك انعدام التوتّر الكلّي. هنالك بعض الحالات التي يتوجّب علينا فيها أن نتوتّر، والتي يكون فيه الهدوء المفرط غير مناسب البتّة (وخاصّة الهدوء الذي يُفَرَضُ من الخارج بواسطة مادّة كيميائية).

في ندوة عُقدت أخيراً حول موضوع «المبيروبامات»، شاركت فيها، اقترح عالمُ كيمياء حيوية مرموق أن تهب الحكومة الأمريكية مجّانًا للشّعب السوفييتي خمسين مليار جرعة من هذا المهدّئ الشّديد الرّواج. لكنّ النّكتة احتوت جانبًا من الحقيقة في مضمونها. في مسابقةٍ بين شعبين، يُحفّز أحدهما باستمرارٍ بالتهديدات والوعود، ويوجّه على الدّوام في اتّجاه وحيد من خلال الدّعاية، بينما وفي الوقت نفسه، ليس انتباهُ الشّعب الآخر أقلّ تشبّهًا، وذلك بالتّعرض المستمرّ للتلفزيون والتهدئة من خلال تناول عقار «ميلتاون»، أيّ المتسابقين سيفوز يا ترى؟

مكتبة
t.me/t_pdf

بالإضافة إلى خصائصها المهدئة، المهلوسة والمنشطة، تمتعت السّوما في خرافتي الرّوائية بقدرتها على زيادة قابلية الخضوع للإحياء، وبالتالي أمكن استخدامها لتعزيز تأثيرات الدّعاية الحكومية. بصورة أقلّ فعالية، وبتكلفةٍ فسيولوجية جسدية باهظة، يمكن من الآن فصاعدًا استخدام العديد من العقارات المتوقّرة في دستور الأدوية للغرض نفسه. على سبيل المثال، هنالك سكوبولامين، المركّب الفعّال في نبتة الهينبان، والذي يعتبر سمًّا قويًّا إذا ما أُخذ في جرعات كبيرة. هنالك أيضًا البنتوتال وأميتال الصّوديوم؛ وقد لُقّب لسبب غريب باسم «مصل الحقيقة». تستخدم الشّربة في العديد من البلدان البنتوتال لانتزاع الاعترافات من المجرمين المتردّدين (أو ربما اقتراح الاعترافات عليهم). إذ يخفّض البنتوتال وأميتال الصّوديوم الحاجزَ بين العقل الواعي واللاواعي، كما لديهما مساهمة كبيرة في علاج ما يسمّى «بإجهاد المعارك»، من خلال العملية المعروفة في إنجلترا باسم «العلاج بالضغط»، وفي أمريكا باسم «التّخليق المخدّر». يشاع أنّ الشيوعيين يستخدمون أحيانًا هذه المخدرات عند إعداد سجناء مهمّين لمثولهم العلني أمام المحاكم.

وفي غضون ذلك، علم الأدوية والكيمياء الحيوية وعلم الأعصاب في صدد إحراز تقدّم ملحوظ، وبإمكاننا أن نتيقّن أنّه وفي غضون السّنوات القليلة المقبلة، سيتمّ اكتشاف طرق كيميائية حديثة أفضل لزيادة قابلية الاستجابة للإحياء، ولتخفيض مستوى المقاومة النّفسية. وكأيّ اكتشاف، بإمكانها أن تُستعمل للخير أو للشر. قد تساعد مختصّ الأمراض العقلية في معركته ضدّ

المرض العقلي، أو قد تساعد الديكتاتور في معركته ضد الحرية.
لكن الأرجح (بما أن العلم محايدُ بصفة مذهلة) أنها ستستعبد
وتُحرّر، تُشفى وفي الوقت نفسه تُدمّر.

الفصل التاسع

إقناع اللاواعي

في هامشٍ ألحقه بالطبعة التي صدرت سنة ١٩١٩ من كتابه «تفسير الأحلام»، لفت «سيغموند فرويد» الانتباه لعمل الدكتور «بويتزل»، وهو طبيب أعصاب نمساوي نشر مؤخراً مقالا يصف فيه تجاربه مع التاكستوسكوب. (التاكستوسكوب عبارة عن أداة تأتي على شكلين - صندوق عرض، ينظر فيه الفرد الخاضع للدراسة إلى صورة تُعرض لفترة لا تتجاوز الجزء الصغير من الثانية؛ وفانوس سحري مع مصراع عالي السرعة، قادر على عرض صورة بسرعة فائقة على شاشة عرض). في هذه التجارب، طلب «بوتزل» من الأشخاص أن يرسموا الصورة التي رأوا عندما عُرضت عليهم في التاكستوسكوب... ثم حوّل انتباهه إلى الأحلام التي حلمها أولئك الأشخاص في الليلة التي تلت التجربة، وطلب منهم من جديد رسم رسومات لأجزاء مناسبة من تلك الأحلام. وأثبت بشكلٍ لا لبس فيه أن تفاصيل الصورة التي لم يلاحظها الشخص هي ما شكّلت المادة الخام لبناء حلم الشخص.

مع الكثير من التعديلات والتحسينات، أُعيدت تجارب «بوتزل» عديد المرات، وكان آخر من أعادها الدكتور «تشارلز فيشر» الذي ساهم بثلاث مقالات بحثية ممتازة حول موضوع الأحلام و «الإدراك اللاواعي» في مجلة الجمعية الأمريكية للتحليل

النَّفسي. في غضون ذلك، لم يبق علماء النَّفس الأكاديميين مكتوفي الأيدي. مؤكَّدة نتائج «بوتزل»، أظهرت دراساتهم أنَّ البشر في الواقع يرون ويسمعون أكثر ممَّا يظنُّون أنَّهم رأوا أو سمعوا بفارق كبير، وأنَّ ما يرون ويسمعون دون علمهم يُسجِّله العقل الباطن، وقد يؤثِّر على أفكارهم الواعية، مشاعرهم وحتى على تصرُّفاتهم.

لا يبقى العلم النَّظري نظريًّا إلى الأبد، فعاجلاً أم آجلاً سيَتحوَّل إلى علمٍ تطبيقي، ليصبح أخيراً تكنولوجيا. تتحوَّل النَّظرية إلى ممارسة صناعية، وتصبح المعرفة قوَّة، كما تتحوَّل الصَّيغ والتَّجارب في المختبرات لتظهر على شكل قبلة هيدروجينية. في الوضع الرَّاهن، استطاعت القطعة الرَّائعة من عمل «بوتزل» النَّظري البحت الحفاظ على طبعها النَّظري، إلى جانب قطع صغيرة جميلة أخرى من العلم في مجال الإدراك اللَّاواعي، وذلك لفترة طويلة عكس التوقُّعات. ثمَّ فجأة، وفي أوائل خريف عام ١٩٥٧، بعد مرور أربعين عاماً بالضبط على نشر مقال «بوتزل» الأصلي، أُعلِنَ أنَّ حقيقة انتمائها للمجال النَّظري البحت قد أصبحت رهن الماضي، فقد تمَّ تطبيق نظريته وأُدخلت بذلك إلى عوالم التكنولوجيا. أحدث ذلك الإعلانُ ضجةً كبيرة، ودار حوله حديث كثير، كما كُتِب عنه في جميع أرجاء العالم المتحضَّر. ولا عجب من ذلك، فبالنسبة للتَّقنية الجديدة المتمثِّلة في «الإسقاط اللَّاشعوري» كما كانت تسمَّى، ارتبطت ارتباطاً وثيقاً بالتَّرفيه الإعلامي، ويلعب التَّرفيه الإعلامي الآن في حياة البشر المتحضَّرين دوراً مشابهاً للدَّور الذي لعبه الدِّين في العصور الوسطى. كُنِّيَ عصرنا هذا بالعديد من الألقاب - عصر القلق،

العصر الذري، عصر الفضاء. وقد يُكْنَى أيضًا عن استحقاق
أيضًا بتسميات مثل عصر إدمان التلفاز، عصر المسلسلات، أو
عصر الديسك جوكي. في عصر مثل هذا، إعلانٌ عن تطبيقٍ لعلم
«بويتزل» النظري على شكل تقنية «الإسقاط اللاشعوري»، لا
يمكنه إلا أن يحوز على كامل الاهتمام لدى مستهلكي الترفيه
الإعلامي في العالم أجمع. وسبب ذلك هو أن التقنية الحديثة
موجهة مباشرة لهم، والغرض منها هو التلاعب بعقولهم دون
إدراكهم لما يفعل بهم.

عن طريق مناظير التاكستوسكوب المصممة خصيصًا، تومض
الكلمات أو الصور لمدة جزءٍ من الثانية أو أقل على شاشات
التلفزيون والسينما أثناء البرنامج المعروض (لا قبله، ولا بعده).
سُتَرْكَب عبارات «اشربْ كوكا كولا»، أو «دخُنْ سيجارة كامل»
فوق صورة عناق العشاق في الفيلم، أو أثناء مشهد بكاء أمٍّ
محطمة الفؤاد، ستسجَل الأعصاب البصرية للمشاهدين هذه
الرسائل السرية، لتستجيب عقولهم اللاواعية لها؛ وفي الوقت
المناسب، سيشعرون بوعي تامٍّ بالرغبة العارمة في شرب
المشروبات الغازية أو تدخين التبغ. وفي الوقت نفسه، سيُبَعَثُ
برسائل سرية أخرى يكون اهتزازها إما شديد الانخفاض أو
شديد الارتفاع بحيث لا يتسنى للوعي التقاطها. على الصعيد
الواعي، قد ينتبه المُستمع إلى عبارةٍ مثل «عزيزي، أحبك»؛
ولكن لاشعوريًا، وتحت عتبة الوعي، ستتلقَى أذناه الحسّاستان
بشكلٍ رهيب وعقله الباطن آخرَ الإعلانات التي تخصّ مزيلات
العرق والمليّنات.

هل هذا النوع من الدعاية التجارية فعال حقًا؟ ظلت الأدلة التي قدّمتها الشركة التجارية التي كشفت لأول مرة عن تقنية «الإسقاط اللاشعوري» مُبْهِمَةً وغير مقنعة من وجهة نظر علمية بحتة. عند تكراره على فترات منتظمة أثناء عرض فيلم في قاعة من قاعات السينما، قيل أن الأمر بشراء المزيد من الفشار أدّى إلى زيادة بنسبة ٥٠ في المائة في مبيعات الفشار خلال فترة الاستراحة. لكنّ تجربةً وحيدةً لا تثبت شيئًا. وإضافة إلى ذلك، حُضِرَت هذه التّجربة بالذّات بشكلٍ رديءٍ؛ إذ لم توضع بها ضوابط، ولم يُؤخَذ بالحسبان عديد المتغيّرات التي قد تؤثر بلا شكّ على استهلاك جمهور الصّالة للفشار. وعلى أيّ، هل كانت تلك أنجع الطّرق لتطبيق معرفةٍ قضى العلماء الباحثون عديد السّنوات في اكتسابها عن «الإدراك اللاواعي»؟ وهل من الممكن حقًا أنّه بمجرد عرض وميض اسم المنتج والأمر بشراءه، سيكون ذلك قادرًا على تحطيم مقاومة الشّراء، ومن ثمّ تجنيد زبائن ومستهلكين جدد؟ من الواضح جدّا أن الإجابة على كلا السّؤالين ستكون بالنّفي. لكن هذا لا يعني بالطبع، أنّه ليس للنتائج التي توصل إليها علماء الأعصاب وعلماء النّفس أيّ أهمية تطبيقية في الواقع. لو طبّقت بمهارة فائقة، فقد تصبح تحفة «بويتزل» الصّغيرة الرّائعة من العلم النّظري البحت أداةً قويّةً للتلاعب بعقولٍ غير مدركة ولا تشكّ في شيء.

دعونا ننقل انتباهنا الآن من بائعي الفشار إلى أولئك الذين جرّبوا في الميدان نفسه بضجّة أقلّ وبصمت أكبر، بخيال أوسع ومناهج أفضل. في بريطانيا، والتي تُعرف فيها عملية التلاعب بالعقول ما دون مستوى الوعي باسم «الحقن الستروبوني»،

شدّد الباحثون على أهميّة خلق الظروف النفسيّة المناسبة لإنجاح الإقناع اللاواعي. من المرجّح أن يكون الإحياء الذي يتجاوز عتبة الوعي فعّالاً أكثر عندما يكون المتلقّي في حالة من التّنويم المغناطيسي الطّيف، أو تحت تأثير أدوية معيّنة، وقد أضعف بفعل المرض أو التّجويع، أو أيّ نوعٍ من الإجهاد البدني أو العاطفي. لكن، ما هو صحيحٌ وينطبق على الإحياءات التي تتجاوز عتبة الوعي، أيضاً صحيحٌ وينطبق على الإحياءات التي تكون أدنى من تلك العتبة. بإيجاز، كلّما انخفض مستوى المقاومة النفسيّة للشّخص، كلّما زادت نجاعة الإحياء اللاشعوري. وسيضع ديكتاتور الغد آلاته الهامسة وأجهزة العرض اللاشعورية في المدارس والمستشفيات (كون الأطفال والمرضى هم الأكثر تقبّلاً للإحياء مقارنة بالبقية)، وفي جميع الأماكن العامّة التي يمكن أن يُقدّم فيها للجمهور تهيئةً أوليّة عن طريق خطابات وممارسات وشعائر تضي إلى استعدادية تقبّل الإحياء.

نتنقل الآن من الظروف التي من المتوقّع أن يكون فيها الإحياء المموّه فعّالاً، إلى الإحياءات بحدّ ذاتها. ما هي المصطلحات والصّيغ التي يجب على صانع الدّعاية استعمالها لمخاطبة عقول ضحاياه اللاواعية؟ يبدو أنّ كلّاً من الأوامر المباشرة مثل «اشترى الفشار» أو «صوّت لصالح جونز»، والتأكيدات الصّارمة مثل القول : «يقضي معجون الأسنان «س» على رائحة الفم الكريهة»، ليست فعّالة إلّا على عقولٍ هي في الأصل منحازةً للتّصويت لصالح «جونز» ولاقتناء الفشار، ومدرّكة بالفعل لمخاطر روائح الجسم، ومدرّكة لمفاهيم وفائدة الملكية العامّة لوسائل الإنتاج. لكنّ تقوية إيمانٍ متأصّل ليست كافية

لوحدها، فلو كان صانع البروباجاندا كفاءً حقاً، فعليه إذن أن يخلق إيماناً جديداً، وعليه أن يعرف كيف يجذب الالمبالين والمترددّين إلى كفته، وعليه أيضاً أن يتمكن من تليين المعادين وربما تحويل اعتقاداتهم. لذلك فهو يعلم جيداً أنّ عليه أن يضيف إلى التأكيدات الإيحائية والأوامر إقناعاً مموّهاً إيحائياً.

واحدة من أكثر طرق الإقناع اللاعقلاني فاعليّة، والتي تتجاوز عتبة الوعي، هي ما يمكن تسميته بالإقناع بالترباط. إذ يربط صانع الدعاية بشكل تعسّفي أو اعتباطي منتجّه أو مرشّحه أو قضيتّه بفكرة ما، بصورة ما لشخص أو شيء يُعتَبَر ويُنظر إليه في ثقافة معيّنة بالإجماع على أنّه أمر جيّد دون أدنى أثر للترّدّد. وبهذا الشكل، في أيّ حملة ترويج، يمكن ربط الجمال الأنثوي بطريقة تعسّفية مع أيّ شيء، ابتداءً من الجرارة الزراعية إلى مدرّات البول؛ وفي حملة سياسية، يمكن ربط حسّ الوطنية بأيّ قضية كانت، من «الأبارتايد» إلى مبدأ «تضمين الآخر» وإدماجه، كما يمكن ربطه بأيّ نوع من الأشخاص، من المهاتما غاندي إلى السيناتور «مكارثي». لاحظتُ قبل عدّة سنوات في أمريكا الوسطى مثلاً على الإقناع بالترباط، وهو الشّيء الذي جعلني أشعر بإعجاب رهيب بالرجال الذين ابتكروه. الأعمال الفنيّة الوحيدة المستوردة في جبال غواتيمالا هي الروزنامات الملوّنة، توزّعها الشركات الأجنبية التي تبيع منتجاتها للهنود عليهم بالمجان. أظهرت الروزنامات الأمريكية صوراً لكلاّب ومناظر طبعية، وشابّات يافعات شبه عاريات. لكن بالنسبة للهندي البسيط، كانت الكلاّب مجرد أشياء نفعيّة، والمناظر الطّبيعية هي أكثر شيء يراه في كلّ يوم من أيّام حياته، أمّا الشّقراوات

الشَّبه عاريات فلم تثرن اهتمامه، أو لربَّما حتَّى أثرن اشمئزازه نوعًا ما. ونتيجةً لذلك، لاقت إذن الرُّوزنامات الأمريكيَّة شهرة ورواجًا أقلَّ بكثير من الرُّوزنامات الألمانيَّة؛ لأنَّ صُنَّاع الإعلانات الألمان كانوا قد تحمَّلوا عناء معرفة ما يُقدِّره الهنود بالفعل، ونقاط اهتمامهم. وأتذكَّر هنا على وجه الخصوص إحدى روائع الدَّعاية التَّجاريَّة. كانت روزنامة أخرجتها شركة تصنيعٍ للأسبرين. عليها، أمكن رؤية العلامة التَّجاريَّة المألوفة على الرَّجاجة المألوفة للأقراص البيضاء في الجزء السِّفلي من الصُّورة؛ وفوقها، لم تكن هنالك مشاهدٌ عن مناظر ثلجيَّة أو غابات في فصل الخريف، ولم يكن هناك كلاب من فصيلة الكوكر سبانيل، ولا فتياتٌ ممتلئات. لا - فقد ربط الألمان المخادعون مسكِّنات الأم بصورةٍ زاهية الألوان، تنبض فعليًّا بالحياة، تُمثِّل الثَّالوث الأقدس جالسًا على سحابةٍ ركاميَّة، يحيط به كلُّ من القديس يوسف، مريم العذراء، وعددٌ من القديسين، وعددٌ كبير من الملائكة. وهكذا، ضُمِّنت مزايا الأسبرين الخارقة في أعماق أذهان الهنود البسيطة وشديدة التدين، مِنْ قِبَل الرَّبِّ الأب والطَّاقم المُضيف السَّماوي بأكمله.

يبدو أنَّ هذا النوع من الإقناع بالارتباط هو من تقنيات الإسقاط الممَّوِّه اللاشعوري التي تصلح له بشكل خاص. في سلسلة من التَّجارب أُجريت في جامعة نيويورك، تحت رعاية المعهد الوطني للصَّحة، وُجِد أنَّ بالإمكان تعديل شعور الفرد تجاه بعض الصُّور التي يراها بشكلٍ واعٍ إذا ما تمَّ ربطها، على مستوى لا شعوري، بصورةٍ أخرى، أو أفضل من ذلك، إذا ما تمَّ ربطها بكلمات تحمل قيمةً في مضمونها. وهكذا، وعلى مستوى

اللاوعي، إذا ما اقترن وجهه خالٍ من أيّ تعبيرٍ بكلمة «سعيد»، فسيدو للملاحظ أنّه يتسم، وأنّه ودودٌ ومنفتح. لكن عندما تمّ ربط الوجه نفسه، دائماً على مستوى اللاوعي بكلمة «غاضب»، أصبح تعبيره منقبضاً، وبدا للملاحظ أنّه أصبح عدائياً، وغير لطيف. (بدا لمجموعة من الشابات أنّه أصبح أكثر رجولية من ذي قبل - بينما عندما رُبط بكلمة «سعيدة»، رأوا فيه وجهًا ينتمي إلى جنسهن الأنثوي. أرجوكم أيها الآباء والأزواج، سجّلوا هذه الملاحظة جيّداً). من الواضح جدًّا لصانع الدعاية التجارية والسياسية أنّ هذه النتائج بالغة الأهميّة. فلو تمكّن من وضع ضحاياه في حالةٍ من القابلية العالية للإيحاء، ولو استطاع أن يريهم بينما هم على تلك الحالة الشّيء، الشخص، أو عبر الرّمزية القصيّة التي عليه ترويجها، ولو استطاع على مستوى اللاوعي أن يربط ذلك الشّيء أو الشخص أو الرّمز بكلمة أو صورة متضمّنة لقيم معيّنة، فسيتمكّن من تعديل مشاعرهم وآرائهم دون أن يدركوا إطلاقًا ما يفعله بهم. وفقًا لمجموعةٍ تجاريةٍ مُغامرةٍ ومحدثّة في «نيو أورلينز»، سيصبح من الممكن باستخدام هذه التّقنية تعزيز القيمة الترفيحية للأفلام والعروض التّلفزيونية. يحبّ الناس تجريب المشاعر القويّة، ومن ذلك استمتاعهم بالتراجيديا والمآسي وأفلام الإثارة، وجرائم الغموض والعروض الرومانسية. يثير تمثيل مشهد قتال أو عناق مشاعرًا قويّة عند المتفرّجين. وقد يثير ذلك مشاعرًا أقوى بكثير إذا ما رُبط على مستوى اللاوعي بالكلمات أو الرّموز المناسبة. على سبيل المثال، في النسخة السينمائية من رواية «وداعًا للسّلاح»⁵،

5 A Farewell to Arms: فيلم مقتبس من رواية لإرنست همنغواي تحمل العنوان نفسه، أنتج سنة 1932

يمكن جعل موت البطلة أثناء المخاض أكثر إثارة مما هو عليه من خلال تشغيل وميض لاشعوري مرارًا وتكرارًا على الشاشة أثناء المشهد، لتمرير كلمات تشاؤمية مثل «ألم»، «دماء»، «موت». لن يكون من الممكن رؤية تلك الكلمات على مستوى الوعي؛ لكن تأثيرها على العقل الباطن اللاواعي سيكون عظيمًا جدًا، وقد تُعزّز هذه التأثيرات بقوة المشاعر التي تثيرها على المستوى الواعي، من خلال التمثيل والحوار. إذا أمكن للإسقاط المموه اللاوعي - كما يبدو أكيدًا - أن يكتف المشاعر ويزيد من حدتها عند رؤاد السينما باستمرار، فقد يكون بالإمكان إنقاذ الصناعة السينمائية من الإفلاس - هذا إن لم يسبقهم إلى استعمال هذه التقنية منتجو العروض التليفزيونية أولاً.

في ضوء ما قيل عن الإقناع بالترابط، وعن تعزيز المشاعر بالإيحاء المموه، فلنحاول تخيل ما سيكون عليه الاجتماع السياسي في المستقبل القريب. سيلقي المرشح (في حال ما يزال يتواجد نظام فيه مترشحون قائمًا)، أو الممثل المعين للأوليغارشية الحاكمة، خطابًا على الجميع. وفي غضون ذلك، ستعزّز آلات التاكستوسكوب، آلات الهمس وأجهزة عرض الصور الباهتة التي لا يمكن سوى للعقل الباطن الاستجابة لها، ما يقوله من خلال ربط الرجل وقضيته بشكلٍ منهجي بالكلمات الحاملة للقيم، والصور المقدسة التي تستدعي الاحترام، ومن خلال ضخّ قويٍّ لاواعٍ لكلمات ذات دلالة سلبية ورموز بغیضة كلما ذكر في خطابه أعداء الدولة أو الحزب. في الولايات المتحدة، ستُعَرَّض على المنصة ومضاتٌ موجزة لصورة «أبراهام لنكولن»، ولعبارة «الحكم بالشعب». بينما سيُرَبَط المتحدّث في روسيا

بالطبع بومضات من صور «لينين»، وبكلمات «ديمقراطية الشعب»، وبلحية الأب «ماركس» النبوية. لكن، بما أن كل هذا لا يزال بعيداً في المستقبل، بإمكاننا أن نبتسم ساخرين منه. الحقيقة هي أن الأمر لن يبدو مسلياً إطلاقاً بعد عشر أو عشرين عاماً من الآن. سيصبح ما هو الآن مجرد خيال علمي حقيقةً سياسية واقعية.

كان «بويتزل» أحد التوقعات التي أهملتها أثناء كتابتي لرواية «العالم الجديد الشجاع». لا توجد في خرافتي أدنى إشارة للإسقاط الممؤه. وهو خطأ بالنسيان. خطأ لو كان عليّ إعادة كتابة الرواية اليوم، فلا بد لي وأن أصححه بكل تأكيد من خلال تضمينه.

الفصل العاشر.

التلقين أثناء النوم

في أواخر خريف عام ١٩٥٧، تحوّلت «وودلاند رود كامب»، وهي مؤسسة عقابية في مقاطعة «تولاري» بكاليفورنيا، إلى مسرح لتجربة غريبة ومثيرة للاهتمام. وُضعت مكبرات صوت مصغرة تحت وسائل مجموعة من السّجناء تطوّعوا ليكونوا حيوانات تجريب نفسية. إذ وُصلَ كلّ واحد من مكبرات الصّوت تحت الوسائد بفونوغراف يتواجد بمكتب حارس السّجن. طوال اللّيل، كانت تُذاع عند كلّ ساعة همسة ملهمة تُكرّر عظة قصيرة موضوعها «مبادئ الحياة الأخلاقية». وأمکن للسّجين عند استيقاظه في منتصف اللّيل، أن يسمع ذلك الصّوت اللّطيف الذي لا يزال يُجدّ الفضائل الأساسية، أو يهمس مناجيًا أفضل ما يوجد في مكنونات نفسه : «أنا مليءٌ بالحبّ والتّعاطف تجاه الجميع، ساعدني إذن أيّها الرّب».

بعد أن قرأتُ عن التّجارب في «وودلاند رود كامب»، رجعت إلى الفصل الثّاني من رواية «العالم الجديد الشّجاع». في هذا الفصل، يشرح مدير المفرّحات والتّكييف في أوروبا الغربية لمجموعة من الطّلبة الجدد في علم التّكييف، طريقة عمل نظام التّعليم الأخلاقي الذي تسيطر عليه الدّولة، والمعروف في القرن السّابع الفوردي باسم «التلقين أثناء النّوم». أخبر المدير مستمعيه أنّ أولى محاولات التّدريس أثناء النّوم كانت مضلّلة،

ولذلك باءت بالفشل. حاول المعلمون تقديم تدريب فكري لتلامذتهم أثناء النوم، لكنّ النشاط الفكري والنوم شيان لا يتوافقان. ولم يصبح «التلقين أثناء النوم» ناجحًا إلا عندما استُخدم بغرض التدريب الأخلاقي - بتعبير آخر، بغرض تكييف السلوك من خلال الإحياء اللفظي حين تكون المقاومة النفسية منخفضة وفي أدنى مستوياتها. التكييف البحت عملية فظة تفتقر للدقة، وليس بإمكانه زرع مسارات الأنماط السلوكية الأكثر تعقيدًا التي تشترطها الدولة. لهذا السبب، توجب استعمال الكلمات، لكن كلمات دون غاية ... «ذلك النوع من الكلمات التي لا تتطلب تحليلًا من أجل فهمها، والتي يمكن للعقل النائم تشربها كما هي، ببالغ السهولة. هذا هو «التلقين أثناء النوم» الحقيقي، «أعظم قوة مؤخلة وصانعة للتلاحم الاجتماعي على الإطلاق». في «العالم الجديد الشجاع»، لم يتسبب مواطن الطبقات الدنيا أبدًا في أي مشاكل. فما السبب يا ترى؟ لأنه ومنذ اللحظة التي استطاع فيها التحدث وفهم ما يقال له، عُرض طفل الطبقة الدنيا لإحياءات متكررة لا تنتهي، ليلة تلو الأخرى، خلال ساعات النعاس والنوم العميق. ذلك أنّ تلك الإحياءات شبيهة في الحقيقة بالشمع العازل المغلف، تنهمر قطرات وتتداخل في الشيء الذي تنهمر عليه، تتغلغل لتلتصق وتتحد أخيرًا معه وتشكل كتلة واحدة قرمزية اللون. حتّى يصبح عقل الطفل في النهاية هو تلك الإحياءات بعينها، ويصبح مجموع تلك الإحياءات هي عقل الطفل ذاته. وليس عقل الطفل وحده، بل عقل البالغ الذي سيصبحه أيضًا - ثمّ يظلّه طوال حياته. يتكوّن ذلك العقل الذي يحكم ويرغب ويقرّر من تلك الإحياءات. لكنّ الإحياءات تلك هي إحياءاتنا

نحن - إحياءاتٌ تقترحها الدولة...»

على حسب علمي، وإلى غاية اليوم، لم تستعمل أي ولاية «التلقين أثناء النوم» عدا مقاطعة «تولاري»، وطبيعة إحياءاتها للسجناء لا غبار عليها. لو فقط سنحت لنا الفرصة جميعاً، وليس فقط لنزلاء «وودلاند رود كامب»، أن نُغمّر بشكلٍ فعّال أثناء نومنا بالحبِّ والتعاطف تجاه الجميع! لا، مضمون الرسالة التي ينقلها الهمس الملهم ليس هو محلّ الاعتراض؛ بل مبدأ «التلقين أثناء النوم» من قِبَل وكالاتٍ حكومية. هل «التلقين أثناء النوم» هو ذلك النوع من الأدوات التي يجب أن يُسمح باستخدامها من طرف المسؤولين المفوضين لممارسة السلطة في مجتمع ديمقراطي كما يحلو لهم؟ وفقاً لتقديرهم الخاص؟ في هذه الحالة بالذات، هم لا يستخدمونه إلا على أشخاص متطوعين بملء إرادتهم، وبنية حسنة. لكن لا وجود لأدنى ضمانات على أن النوايا ستكون في حالات أخرى حسنة، ولا على أن التلقين سيتم على أساس طوعي. يبقى أي قانون أو ترتيب اجتماعي يُمكن من وضع المسؤولين أمام الإغراء أمراً سيئاً. ويبقى أمراً جيداً كل قانون أو ترتيب يبعدهم عن إغراء إساءة استخدام السلطة المفوضة لهم، لمصلحتهم الخاصة أو لصالح الدولة، أو لفترات زمنية محدودة؛ أو لصالح منظمات سياسية أو اقتصادية أو دينية مهما كانت. لو كان «التلقين أثناء النوم» فعّالاً حقاً فسيشكل أداةً قويّة جداً بين أيدي أي شخص في وضعٍ يسمح له بفرض اقتراحات على جمهورٍ أسير. يركز المجتمع الديمقراطي على فرضية أن السلطة هي شيءٌ غالباً ما يُساء استخدامها، وبالتالي يجب أن يُعهد بها إلى المسؤولين في

حدودٍ معيّنة، ولفترات زمنية محدودة. في مجتمع كهذا، يجب أن يُنظّم استخدام «التلقين أثناء النوم» من قبل المسؤولين بموجب القانون - هذا انطلاقاً من افتراض أنّ «التلقين أثناء النوم» هو بالأساس فعلاً أداةً للسلطة. لكن، هل هو فعلاً أداةً للسلطة؟ هل سيعمل فعلاً بالتجاعة التي تخيلتها في القرن السابع الفوردي؟ دعونا نتمعّن في الأدلة التي بحوزتنا الآن.

في مجلة علم النفس لشهر تموز (يوليو) من العام ١٩٥٥، حلّل وقيّم كلّ من «تشارلز و. سايمون»، و«ويليام هـ إيمونس» أهمّ عشرة دراسات في المجال؛ والتي اهتمت جميعها بموضوع الذاكرة. هل يساعد التدريس أثناء النوم التلميذ في مهمّته في التعلّم ميكانيكياً عن ظهر قلب؟ وإلى أيّ حدّ يبقى ما يُهمّس به في أذن النائم راسخاً، وما مدى ما يتذكّره عند استيقاظه في اليوم الموالي؟ يجيب «سايمون» و«إيمونس» كما يلي: «تمّت مراجعة عشرة دراسات تخصّ التعلّم أثناء النوم. وقد تمّ الاستدلال بالعديد منها دون أيّ نقدٍ من قِبَل شركات تجارية أو في مجلّات رائجة وصحف، كأدلةٍ لدعم قابلية التعلّم أثناء النوم للتطبيق وإمكانيته. وقد أُجري تحليلٌ نقدي لمنهجها التجريبي، وللإحصاءات والمنهجية ومعايير النوم. أظهرت كلّ الدّراسات نقاطاً ضعف في مجالٍ أو أكثر من المجالات السّابق ذكرها. وهي لا توضح بشكلٍ قاطع أنّ التعلّم أثناء النوم يحدث بالفعل. لكن يبدو أنّ نوعاً من التعلّم يحدث بالفعل في حالةٍ خاصّة من اليقظة التي لا يتذكّر بعدها الأشخاص ما إذا كانوا حينها مستيقظين بالفعل أم لا. قد يكون لهذا أهميّة تطبيقية بالغة لو نظرنا لاقتصاد زمن الدّراسة، لكن لا يمكن

تفسيره على أنه تعلّم فعلي أثناء النوم... يكمن المشكل جزئيًا في الارتباك الواقع بسبب غياب تعريفٍ دقيقٍ للنوم يحدّد الدراسة».

وخلال ذلك، تطلّ الحقيقة أنّه في الجيش الأمريكي، وخلال الحرب العالمية الثانية (وحتى تجريبيًا أثناء الأولى)، استُكملت دروس النهار في مواد شفرة مورش واللّغات الأجنبية بتعليمات ملقّنة أثناء النوم - وقد أتى ذلك على ما يبدو بنتائج مُرضية. منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية، باعت العديد من الشركات في الولايات المتّحدة وأماكن مختلفة أخرى أعدادًا كبيرة من الوسائد المزوّدة بمكبرات الصّوت، وكذا الفونوغرافات المبرمجة ومسجّلات الأشرطة، كي يستخدمها الممثلون الراغبون في حفظ أدوارهم بسرعة، ورجال السّياسة والدّعاة الذين يرغبون في إيهام المتلقّين بأنهم خطباء بلغاء، والطّلاب أثناء استعداداتهم للامتحانات، وأخيرًا، وكانت تلك الشّريحة التي أدّرت أعلى الأرباح والمبيعات على تلك الشّركات، الأشخاص غير الرّاضين عن أنفسهم، والرّاغبين في التّحوّل إلى شيء آخر عن طريق إحياءات، أو إحياءات ذاتية. يمكن بسهولة تسجيل الإحياءات الذاتيّة على أشرطة، وإعادة الاستماع إليها مرارًا وتكرارًا بالنّهار وأثناء النوم. كما يمكن اقتناء الإحياءات من الخارج في شكل تسجيلات تحتوي على مختلف الرّسائل المساعدة في التّطوير. في السّوق، تباع تسجيلات من أجل التّخفيف من حدّة التوتر، وأخرى من أجل الاسترخاء العميق، تسجيلات لتعزيز الثّقة بالنّفس (والتي يستخدمها الباعة والوكلاء التّجاريون كثيرًا)، كما توجد تسجيلات هدفها زيادة سحر الفرد و جاذبيته. من

بين التَّسجيلات الأعلى مبيعًا هي تسجيلات تحقيق الانسجام الجنسي، والتَّسجيلات الموجهة للرَّاعبين في إنقاص الوزن. جُمِلَ إحياءاتها من نوع: «لا أشعر بشيء تجاه الشوكولاتة، لا أبالي بإغراء البطاطس، وليس للكعك أيُّ تأثير عليَّ إطلاقًا». هنالك تسجيلات لتحسين الحالة الصَّحية، وحتى تسجيلات تساعد على كسب المزيد من المال. والآفت للنظر هو أنَّه ووفقًا لشهادات لم تُطلَب بالأساس أرسلها بعض مقتني تلك التَّسجيلات الممتنِّين، فالعديد من الأشخاص يكسبون فعلًا المزيد من المال بعد الاستماع إلى اقتراحات التَّلقين أثناء النَّوم، وتفقد العديد من السَّيدات البدينات وزنهن، كما يحقِّق العديد من الأزواج الذين كانوا على وشك الطَّلاق الانسجامَ الجنسي، ليعيشوا بعدها في سعادة دائمة إلى الأبد.

في هذا السَّياق، مقالٌ بقلم «ثيودور إكس باربر»، بعنوان «النَّوم والتَّنويم المغناطيسي»، والذي نُشر في مجلَّة «التَّنويم المغناطيسي الإكلينيكي والتَّجريبي» لشهر أكتوبر ١٩٥٦، هو أكثر إفادةً وإيضاحًا. يشير السَّيد «باربر» إلى وجود فارقٍ كبير بين النَّوم الخفيف والنَّوم العميق. أثناء النَّوم العميق، لا يسجَّل مخطط الدِّماغ الكهربائيُّ أيُّ موجات من نوع «ألفا»؛ بينما تظهر هذه الأخيرة أثناء النَّوم الخفيف. ويكون هكذا النَّوم الخفيف أقربَ إلى حالة اليقظة والتَّنويم (واللتين تتواجد فيهما موجات «ألفا») من النَّوم العميق. ستؤدِّي ضجَّةٌ كبيرةٌ إلى إيقاظ الشَّخص الذي يكون في حالة نومٍ عميق؛ بينما لن يثيره تأثيرٌ أقلَّ حدَّة، بل سيؤدِّي إلى ظهور موجات ألفا من جديد؛ فيكون بذلك النَّوم العميق قد أفسح المجال للنَّوم الخفيف.

يكون الشخص في حالة النوم العميق مقاومًا لكل شكل من أشكال الإحياء. لكن عندما تُقدّم الإحياءات لأشخاص في حالة نوم خفيف، فإنهم يتجاوبون معها، وذلك ما اكتشفه السيد «باربر»، تمامًا مثلما يفعلون من خلال التنويم المغناطيسي.

أجرى عديد السابقين من الباحثين في التنويم المغناطيسي تجارب مماثلة. في كتابه الذي أصبح مرجعًا «تاريخ، تطبيق ونظرية التنويم المغناطيسي»، والذي نُشر لأول مرة سنة ١٩٠٣، يؤكد «ميلن برانويل» قائلاً: «يدّعي العديد من العلماء ذائعي الصيت والأساتذة الكبار أنهم تمكنوا من تحويل النوم الطبيعي إلى حالة من التنويم المغناطيسي. ووفقًا لـ «ويتيرستراند»، فغالبًا ما يكون من السهل جدًا التّواصل مع الأشخاص النائمين، وخاصة الأطفال منهم... ذاك أنّ «ويتيرستراند» يعتقد أنّ هذه الطريقة جدّ فعّالة، ويؤكد أنّه استخدمها بنجاح في كثير من الأحيان». يذكر «برامويل» عديد المنومين الآخرين ذوي الخبرة الكبيرة (مثل أساتذة كبار بارزين من قامات «بيرنهايم»، «مول» و«فورييل»)، والذين توصّلوا للنتيجة ذاتها. اليوم، لن يتحدّث أيّ مجرّب عن «تحويل النوم الطبيعي إلى حالة تنويم مغناطيسي»، كل ما هو مستعدّ لقوله هو أنّ النوم الخفيف (على عكس النوم العميق الذي تختفي فيه الموجات «ألفا») هو حالة يتقبّل فيها العديد من الأشخاص الإحياءات بسهولة أكبر، والأمر مشابه لما يفعلون عند خضوعهم لتنويم مغناطيسي. إذا قيل لأشخاص على سبيل المثال، وهم في حالة نوم خفيف، أنّهم سوف يستيقظون بعد قليل وهم يشعرون بظمًا شديد، فإنّ العديد من الأشخاص سيستيقظون بحلقٍ

جاف متعطشين لشربة ماء. قد يكون الدماغ غير نشيط إطلاقاً بحيث لا يستطيع التفكير بشكل صحيح؛ لكنه يقطّ بما يكفي من القدر للاستجابة للإحياءات، ونقلها إلى الجهاز العصبي اللاإرادي.

كما سبق وأن رأينا، حقّق الطبيب والباحث السويدي الشهير «ويتستراند» نجاحاً باهراً، وبشكل خاصّ مع العلاج بالتنويم المغناطيسي لدى الأطفال النائمين. وتتبّع أساليبه في أيّامنا هذه من قبل عدد من أطباء الأطفال الذين يعلمون الأمّهات الشابات فنّ تقديم إحياءات مُساعدة أثناء ساعات النوم الخفيف لأطفالهن. بفضل هذا النوع من «التلقين أثناء النوم»، يمكن علاج الأطفال من التبول اللاإرادي (سلس البول) وعادة قضم الأظافر، كما يمكن تحضيرهم للخضوع لعملية جراحية دون مخاوف، أو منحهم الثقة والطمأنينة عندما تصبح ظروف حياتهم مصدرًا للقلق لأيّ سبب كان. رأيتُ بنفسني نتائج رائعة حقّقها التعلّم العلاجي أثناء النوم عند الأطفال في سنّ مبكرة؛ ومن الممكن دون شكّ تحقيق نتائج مماثلة عند عديد البالغين.

بالنسبة للديكتاتور المستقبلي، المغزى من كلّ هذا شديد الوضوح. في ظل الظروف الملائمة، «التلقين أثناء النوم» فعّال حقّاً - وتعادل فعاليّته فعالية التنويم المغناطيسي. فمعظم الأشياء التي يمكن فعلها بشخصٍ أو له وهو في حالة التنويم المغناطيسي، يمكن فعلها به أو له وهو في حالة النوم الخفيف. يمكن تمرير الإحياءات اللفظية من خلال القشرة المخية إلى الدماغ الوسط، جذع الدماغ ومن ثمّ إلى الجهاز العصبي اللاإرادي. لو كانت تلك الإحياءات مصمّمة بشكل جيّد ومكرّرة

بوتيرة عالية، يمكن لوظائف جسد النَّائم أن تُحسَّن، كما يمكن التَّدخل فيها، وتثبيت أنماطٍ شعورية جديدة وتعديل القديمة منها، يمكن أيضًا إعطاء أوامر تُنفَّذ فيما بعد التَّنويم، أو تلقين شعارات وصيغ، كما يمكن زرع كلمات مفتاحية مُحفَّزة في الذاكرة. الأطفال هم أفراد أكثر طواعيةً وأكثر استجابةً للتلقين أثناء النَّوم من البالغين؛ وسيستغلُّ الدُّكاتور المستقبلي هذه الحقيقة أيَّما استغلال. سيعامل الأطفال في سنِّ الحضانة ورياض الأطفال وفقًا لإيحاءات تلقين أثناء القيلولة. أمَّا بالنسبة للأطفال الأكبر سنًّا، خاصَّة منهم أبناء أعضاء الحزب - الأولاد والبنات الذين سيكبرون ليصبحوا قادةً وإداريين ومعلِّمين - فستخصَّص مدارسٌ داخلية يتم في مناهجها استكمالُ التَّعليم النَّهاري الممتاز بتدريس ليلي أثناء النَّوم. أمَّا في حالة البالغين، فستولى أهميَّة خاصَّة بفئة المرضى. كما أثبت ذلك «بافلوف» منذ سنوات عديدة، تصبح الكلاب القوية والمقاومة أكثر قابليَّةً للإيحاء بعد خضوعها لعملية جراحية، أو حينما تعاني من بعض الأمراض المنهكة. لذلك، سيتأكَّد ديكتاتورنا من أن يزوِّد كلَّ جناح في جميع المستشفيات بأسلاكٍ ناقلة للصَّوت. يمكنه أن يصنع من عملية استئصال الزائدة الدودية، من عملية ولادة، من التهاب رئوي أو التهاب كبدي، مناسبةً لدورة مكثَّفة في الولاء والإيمان الحقيقي، وتجديدًا لمبادئ الأيديولوجية السَّائدة محليًّا. يمكن العثور على جماهير أسيرة أخرى في السَّجون، في معسكرات الأعمال الشَّاقة، في الثَّكنات العسكرية، على متن السَّفن المبحرة، في القطارات والطائرات المسافرة ليلا، في غرف الانتظار الكثيبة لمحطَّات الحافلات ومحطَّات السُّكك الحديدية. حتَّى وإن لم تكن الاقتراحات التلقينية أثناء النَّوم فعَّالةً إلَّا

بنسبة ١٠ في المائة على الأكثر، فستظل النتائج مبهرة، وبالنسبة لديكتاتور، ستظل نتائجًا جدّ مرغوبة.

من الإيحاء المضاعف المرتبط بالنوم الخفيف والتّنويم المغناطيسي، دعونا ننقل إلى الإيحاء الطّبيعي عند المستيقظين - أو على الأقل، عند أولئك الذين يعتقدون أنفسهم مستيقظين. (في الواقع، كما يصرّ البوذيون في معتقداتهم، معظمنا نصف نائم طوال الوقت، نحن نعيش وكأننا نسير أثناء نومنا، نطيع اقتراحات شخص آخر. التّنوير هو اليقظة التّامة. يمكن ترجمة كلمة «بوذا» بكلمة «المستيقظ»).

ورائيًا، كلّ إنسان فريدٌ من نوعه، ويختلف عن إنسان آخر في نواح كثيرة. طيف الاختلاف الفردي هذا من منظور المعيار الإحصائي واسعٌ بشكلٍ مثير للدهشة. دعونا نتذكر أنّ القاعدة الإحصائية ليست مفيدة إلّا في الحساب الاكتواري، لا في الحياة الواقعية. لا وجود في الحياة الواقعية لشيء يسمّى الرّجل العادي المتوسّط؛ بل فقط رجالٌ ونساءٌ وأطفالٌ مميّزين، لكلّ منهم خصوصياته الفطرية الفكرية والجسدية، وكلّهم يحاولون (أو يجدون أنفسهم مجبرين على محاولة) سكّّب تنوعهم البيولوجي في قالب ثقافيّ موحدٍ ما.

القابلية للإيحاء هي واحدة من تلك الصّفات التي تختلف اختلافًا كبيرًا من فردٍ لآخر. بلا شكّ، تلعب العوامل البيئية دورها في جعل شخصٍ ما أكثر قابلية للإيحاء من غيره؛ ولكن هناك أيضًا، والأمر أكيد، اختلافات خلقية تساهم في قابلية الأفراد لتقبّل الإيحاء. المقاومة الشّديدة للإيحاء أمرٌ نادر نوعًا

ما؛ ولحسن الحظ أنه كذلك. فلو قاوم الجميع الإيحاء بشكل كلي مثلما هو حال بعض الأشخاص، لأصبحت الحياة الاجتماعية مستحيلة الوجود. يمكن للمجتمعات أن تعمل بدرجة معقولة من الكفاءة لأن لدى معظم الناس قابلية للإيحاء بدرجات متفاوتة. أما الخضوع الكلي للإيحاء فمن المحتمل أن يكون نادرًا كندرة المقاومة الكلية له. وهذا من حسن الحظ أيضًا. لأنه لو كان الكل كذلك، فسيصبح الاختيار الحر والعقلاني بالنسبة لغالبية الناخبين السّاحقة شيئًا مستحيلًا تقريبًا، ولا يمكن حينها للمؤسّسات الديمقراطية أن تبقى، تستمر، ولا حتى أن تُخلَق أساسًا.

قبل بضع سنوات، في مستشفى «ماساتشوستس» العام، قامت مجموعة من الباحثين بإجراء إحدى أكثر التجارب إفادةً، حول تأثير الأدوية الوهمية «بلاسيبو» في تخفيف الآلام. (الدواء الوهمي هو أي شيء يعتقد المريض أنه دواءٌ فعّال، لكن ليس له في الحقيقة أي تأثير من الناحية الطّبية). في هذه التجربة، بلغ عدد المشاركين مائة واثنان وستون مريضًا، وهم أشخاص خضعوا للتّو لعملية جراحية، ويعاني جميعهم من آلام مُعتبرة. كلّما طلب المريض دواءً لتخفيف الألم، أُعطيت له إمّا حقنة من المورفين أو من الماء المقطّر. في الأخير، تلقّى جميع المرضى حقنًا سواء كانت من المورفين أو من الدّواء الوهمي. لم تنقص حدّة الألم عند حوالي ٣٠ في المائة من المرضى الذين تلقّوا الدّواء الوهمي. ومن الناحية الأخرى، خفّ الألم عند ١٤ في المائة من المرضى بعد كلّ حقنة من الماء المقطّر. أمّا نسبة ٥٥ في المائة المتبقية من المجموعة، فشعروا أحيانًا بالارتياح بعد الدّواء

الوهمي، وأحياناً لم يؤثر فيهم البتة.

ما أوجه الاختلاف بين المستجيبين للإحياء وغير المستجيبين له يا ترى؟ أظهرت الدّراسة والتّجربة الدّقيقتان أنّ لا العمر ولا الجنس كانا عاملين مهمّين. فقد تجاوب الرّجال مع الدّواء الوهمي بقدر تجاوب النّساء معه، وتفاعل معه الشّباب كما فعل من يكبرونهم سنّاً. ولم يندُ أنّ الذّكاء الذي تمّ قياسه من خلال الاختبارات النّمطية المعيارية عاملاً مهمّاً أيضاً. فمتوسط معدّل الذّكاء للمجموعتين متماثل تقريباً. كمن الاختلاف الكبير الحقيقي بين المجموعتين في طبيعة مزاج الأفراد، وما أحسّوه تجاه أنفسهم وتجاه الآخرين. فالمستجيبون للدّواء الوهمي أكثر تعاوناً من غير المستجيبين، وأقلّ انتقاداً وشكّاً. لم يسبّبوا أيّ مشاكل للممرّضات إطلاقاً، وكان رأيهم أنّ الرّعاية التي تلقّوها في المستشفى ببساطة «رائعة». ورغم كونهم أقلّ عدائيّة تجاه الآخرين من غير المستجيبين، إلّا أنّ المستجيبين عموماً أكثر قلقاً بشأن أنفسهم من البقية. وتحت الضّغط، يميل ذلك القلق للظّهور على شكل عدّة أعراضٍ سايكوسوماتية مختلفة، كاضطرابات وعسر في الهضم، وإسهال وصداع. على الرّغم من قلقهم أو بسببه، كان المستجيبون أكثر حرّيّة وأقلّ تثبيطاً في إظهار عواطفهم من غير المستجيبين، وأكثر تعبيراً عنها. كما كانوا أكثر تديناً، أكثر نشاطاً في شؤون كنيستهم المحلية، وأكثر انشغالاً، على مستوى لاوعي بأعضائهم الدّاخلية الحوضية والباطنية.

من المثير للاهتمام مقارنة أرقام التّفاعّل مع الأدوية الوهمية مع التّقديرات التي أجراها، في مجالهم الخاص، من كتبوا حول

موضوع التَّوْنِيمِ المغناطيسي. يخبروننا أنَّه بالإمكان تَنْوِيمُ ما يقرب من خُمس السَّكان مغناطيسيًّا بسهولة بالغة. خُمُسٌ آخرٌ مقاومٌ تمامًا لهذا التَّوْنِيمِ، أو يستجيب فقط عندما تُنْقَصُ المخدَّرات أو الإجهاد مقاومَتهم النفسية. يمكن تَنْوِيمِ الثَّلاثة أخماس الباقية بسهولة أقلَّ إلى حدٍّ ما من المجموعة الأولى، ولكن بسهولة أكبر بكثير من المجموعة الثَّانية. أخبرني أحدُ منتجي تسجيلات التَّلْقِينِ أثناء النَّومِ أنَّ حوالي ٢٠ في المائة من زبائنه متحمَّسون فعلاً، وأنَّهم يُبلِّغون عن نتائج مذهلة في مدَّة زمنية قصيرة جدًّا. في الطَّرف الآخر من طيف قابلية الاستجابة للإيحاء، توجد أقلية بنسبة ٨ في المائة تُطالب بانتظام باسترداد أموالها لعدم نجاعة الطَّريقة. بين هذين الطَّرفين، يوجد أولئك الذين يفشلون في الحصول على نتائج سريعة، لكنَّ بهم قابلية الاستجابة للإيحاء يمكن أن تعطي ثمارها على المدى الطَّويل. لو واطبوا على الاستماع بإصرار لتعليمات التَّلْقِينِ المناسبة، فسينتهي بهم الأمر بالحصول على ما يرغبون - الثَّقة بالنفس، أو الانسجام الجنسي، أو فقدان الوزن أو كسب المزيد من المال. تتعارض مُثُلُ الدِّيمقراطية والحرية العليا مع حقيقة صادمة، وهي قابلية البشر للاستجابة للإيحاء. يمكن تَنْوِيمِ خُمسٍ من كلِّ هيئةٍ ناخبة في رمشة من العين تقريبًا، كما يمكن تخفيف آلام سُبْعَهم عن طريق حقنة من الماء، وسيستجيب ربعهم بسرعة وحماس للتَّلْقِينِ أثناء النَّومِ. وإلى هذه الأقليات شديدة الاستجابة، يجب إضافة الأغلبية التي تستجيب ببطء، والتي يمكن لأيِّ ضليعٍ في مجاله استغلال قابلية استجابتها للإيحاء، فسيكون هذا الأخير مستعدًّا على أكمل وجه لبذل ما يتطلبه

الأمر من جهد ووقت لازمين.

هل تتوافق الحرية الفردية مع درجة عالية من الاستجابة للإيحاء الفردي؟ هل بإمكان المؤسسات الديمقراطية النّجاة من التّخريب الدّاهلي من قبل متلاعبين مَهرة بالعقل البشري، والمدرّبين في علم وفنّ استغلال إمكانية الاستجابة للإيحاء على الصّعيد الفردي كما الجماعي؟ وإلى أيّ مدى يمكن القضاء على الميل الفطري للاستجابة المفرطة للإيحاء من أجل مصلحة الفرد و لصالح مجتمع ديمقراطي من خلال التّعليم؟ إلى أيّ مدى يمكن للقانون أن يسيطر على استغلال الاستجابة المفرطة للإيحاء من قبل رجال الأعمال والذين والسياسة؟ بشكل صريح أو ضمناً، تمّت مناقشة السّؤالين الأوّلين في مقالات سابقة. وفي التي ستلي، سأخذ بعين الاعتبار إشكاليات وسبل الوقاية من هذه الفرضية، والحلول الممكنة.

الفصل الحادي عشر

التّعليم كسبيل نحو الحرية

على التّعليم الذي يصبو للتّحرير أن يبدأ بتأكيد الحقائق، وجرّد مجموع القيم، كما عليه أن يواصل تطوير التّقنيات والأساليب المناسبة لتحقيق تلك القيم، ولمكافحة أولئك الذين يختارون لأيّ سببٍ كان تجاهل الحقائق أو إنكار القيم.

في فصلٍ سابق، ناقشتُ الأخلاقية الاجتماعية، والتي من خلالها تُبرّر الآفات والأمراض الناتجة عن التنظيم المفرط والاحتفاظ السّكاني، وحتى أنّها تُشوّه لجعلها تبدو وكأنّها شيءٌ إيجابي. هل يتوافق نظامُ قيمٍ كهذا مع ما نعرفه عن تكوين الإنسان الجسدي والنّفسي؟ تفترض الأخلاقية الاجتماعية أن التّنشئة والمكتسبات من التّعليم ذات أهميّة بالغة في تحديد السّلك البشري وأنّ الطّبيعة الفطرية - أي المعدادات النّفسو-جسدية التي يولد بها الأفراد - هي عاملٌ بالإمكان إهماله. لكن، هل هذا صحيح فعلاً؟ هل صحيحٌ أنّ البشر ليسوا سوى نتاج بيئتهم الاجتماعية؟ ولو لم يكن الأمر صحيحاً، فما هو تبرير التّأكيد الذي مفاده أن قيمة الفرد أقلُّ أهميّةً من قيمة المجموعة التي ينتمي إليها؟

تشير جميع الأدلة المتاحة إلى النّتيجة التي مفادها أنّ أهميّة الوراثة لا تقلّ عن أهميّة الثّقافة والمنشأ في حياة الأفراد والمجتمعات. على الصّعيد البيولوجي، كلّ فرد فريدٌ من نوعه

ولا يشبه باقي الأفراد. ولهذا، فالحرية إذن خيرٌ عظيم وميزة، والتسامح فضيلةٌ عظيمة، بينما التعبئة أو التجنيد مصيبةٌ عظيمة. سواءً لأسبابٍ تطبيقية أو نظرية، يحرص الديكتاتورين، المنظمون وبعض العلماء على تقليص تنوع طبائع البشر الذي يقودهم للجنون، وحصره في نوعٍ من التوحيد القياسي الذي يمكنهم التحكم فيه والتعامل معه. في أولى اندفاعات تحمسه لعلم السلوكيات، صرح «ج ب واتسن» بشكلٍ قطعي أنه لم يتمكن من إيجاد «أي دليل يدعم نظرية الأنماط السلوكية الوراثية، ولا المواهب الخاصة (الموسيقية منها والفنية وغيرهما) والتي من المفترض أنها تنتقل وراثيًا في العائلات». وحتى في وقتنا الحالي، نجد أن عالمًا نفسيًا متميزًا، البروفيسور «ب ف سكينز» من جامعة هارفارد، يصرّ على أنه: «كلما زاد التفسير العلمي وأصبح أكثر قابلية للفهم، كلما بدا أن المساهمة التي يفتخر بها الفرد نفسه تقترب من الصفر. القوى الإبداعية التي يتفاخر بها الإنسان، إنجازاته في مجالات الفن والعلم والأخلاقيات، قدرته على الاختيار، وحقنا في تحميله مسؤولية عواقب اختياراته - في كل هذا لا شيء واضح في البورتريه الذاتي الحديث الذي يرسمه العلم لنفسه». باختصار، لم يكتب مسرحيات شكسبير شكسبير نفسه، ولا حتى «بايكون» أو «إيرل أوف أكسفورد»؛ بل كتبها إنجلترا الإليزابيثية.

منذ ما يزيد عن ستين عامًا، كتب «ويليام جيمس» مقالاً عن «الرجال العظماء وتأثير بيئتهم»، والذي أراد من خلاله الدفاع عن الفرد المتميز ضد اعتداءات «هربرت سبنسر». فقد صرح «سبنسر» أن «العلم (هذا التجسيد الرائع للملائم،

في تاريخ معيّن، لآراء الأساتذة فلان وعلان وغيرهما) قد ألغى
الرجل العظيم وحطّمه تمامًا. وكتب أن «على الرجل العظيم أن
يُصنّف مع جميع ظواهر المجتمع الأخرى التي أولدته، على
أنّه نتاج أسلافه ومن سبقوه». الرجل العظيم هو، (أو يبدو
أنّه) «البادئ المباشر للتغيرات... لكن لو وُجد تفسير حقيقي
لهذه التغيرات، فلن يكون ذلك إلا مجموع الظروف التي
أدت لنشأته ولنشأتها». هذه واحدة من التأكيدات العميقة
الفارغة التي لا يمكن أن نربط بها أيّ معنى تطبيقي. ما يعنيه
فيلسوفنا هو أنّه وبغرض فهم أيّ شيء، علينا أولاً أن نعرف
كلّ شيء. طبعًا. لكن في الواقع، لن نتمكن أبدًا من معرفة كلّ
شيء. وعليه، يتوجّب علينا الاكتفاء بالفهم الجزئي والأسباب
التقريبية - بما في ذلك تأثير الرجال العظماء. يكتب «ويليام
جيمس»: «لو وُجدت حقيقة بشرية وحيدة أكيدة، فهي أن
مجتمع الرجل العظيم، والذي يستحقّ هذا الاسم عن جدارة،
لا يصنع الرجل العظيم قبل أن يتمكن هذا الأخير من إعادة
صنع المجتمع. القوى الفسيولوجية، والتي لظروفها الاجتماعية
والسياسية والجغرافية والأنثروبولوجية علاقةً مماثلة للعلاقة
التي تربط بين فوهة بركان «فيزوف» والغاز الذي أكتب
بواسطة ضوئه الذي ينيرني، هي ما تصنعه. هل يؤكّد السيد
«سبنسر» بهذا أن الضغوطات الاجتماعية احتدّت بتلك القوة
في «ستراتفورد-أبون-آفون» بتاريخ السادس والعشرين من أبريل
عام ١٥٦٤، لدرجة أن شخصًا كويليام شكسبير، بكلّ مواهبه
الفكرية، كان لابدّ أن يولد هناك بالضبط؟ ... وهل يعني أنّه
لو مات ويليام شكسبير المذكور آنفًا بسبب مرض الكوليرا
في طفولته، فإنّه يتوجّب على أمّ أخرى في «ستراتفورد-أبون-

آفون» أن تنجب نسخةً طبق الأصل منه، لإعادة خلق التوازن الاجتماعي؟»

البروفيسور «سكينز» عالم نفسٍ تجريبي، وأطروحته عن «العلم، والسلوك البشري» مبنية على الحقائق، ومدعومة بها. لكن لسوء الحظ، تنتمي تلك الحقائق إلى فئةٍ جدّ محدودة، لدرجة أنه عندما غامر أخيراً بالتعميم، بدت استنتاجاته غير واقعيةً وسطحية، مثلما كانت استنتاجات المُنظّر الفيكثوري قبله. وبهذا، فلامبالاة البروفيسور «سكينز» تجاه ما يسميه جيمس «القوى الفسيولوجية» حتمياً تكاد تضاهي لامبالاة «هربرت سبنسر». إذ نجده يرفض قطعياً في أقلّ من صفحة واحدة العوامل الوراثية التي تحدّد السلوك البشري. لا توجد في كتابه أيّ إشارة إلى نتائج الطب التكويني، ولا أيّ تلميح لعلم النفس التكويني أيضاً، واللذين من خلالهما (ومن خلالهما وحدهما حسب ما يمكنني تقديره) قد يصبح من الممكن كتابة سيرة ذاتية واقعية ومكتملة للفرد فيما تعلّق بالحقائق ذات الصلة، المهمة والمساهمة في وجوده - حقائق جسده، وطبعه، ومواهبه الفكرية، بيئته المباشرة مع تغيّراتها المستمرة، زمانه، جغرافيته وثقافته. علمٌ موضوعه السلوك البشري شبيهٌ بعلم التّحرك في مجال التجريد - هو ضروري، لكنّه في حدّ ذاته غير متلائم إطلاقاً مع الحقائق.

فلنتخيّل يعسوباً، صاروخاً، وموجةً عاتية ستضرب على الصّفة. توضّح هذه الأشياء الثلاثة مبادئَ قوانين الحركة الأساسية نفسها؛ لكنّها تفعل ذلك بطرق مختلفة، والاختلافات هي على الأقل بذات القدر من أهميّة التّشابه. وحدها، لا يمكن لدراسة

الحركة أن تُعلِّمنا بالكثير (بالكاد بأي شيء) عن الشيء الذي يتم تحريكه في حالةٍ محدَّدة. وكذلك، فليس بإمكان دراسة السلوك وحدها أن تعلمنا بأي شيء تقريبًا عن الفرد بمكوِّنيه العقلي والجسدي، الذي يُظهر ذلك السلوك في تلك الحالة المحدَّدة. لكن بالنسبة لنا، نحن المكوِّنون بدورنا من ارتباطات الجسد بالعقل، تكتسب عندنا معرفة العقل والجسد أهميَّةً بالغة. بالإضافة إلى أننا نعلم بحكم الملاحظة والتجريب أن الاختلافات والفوارق بين الأفراد بمكوِّناتهم الجسدية-العقلية كبيرة للغاية، وأنَّ بإمكان بعضهم إحداث تغيير جذري على بيئتهم الاجتماعية.

وحول هذه النقطة الأخيرة، يتفق السيّد «برتراند راسل» تمامًا مع «ويليام جيمس» - وأودَّ الإضافة بأنَّه يتفق مع الجميع تقريبًا، باستثناء مؤيِّدي منهج «سبنسر» أو العلموية السلوكية. من منظور «راسل»، أسبابُ التَّغيير التاريخي هي من ثلاثة أنواع - التَّغيير الاقتصادي، النُّظرية السياسية، والشَّخصيات المؤثِّرة. يقول «راسل»: «لا أعتقد أنَّ من الممكن تجاهل أيٍّ منها، أو تفسيرها بالكامل على أنَّها نتيجة سببية أخرى، من طبيعة أخرى». هكذا إذن، لو أنَّ بسمارك أو لينين ماتا في طفولتهما، لكان عالمنا مختلفًا تمامًا عمَّا هو عليه الآن، ويرجع الفضل جزئيًّا لبسمارك ولينين، أنَّه الآن ما هو عليه. «التاريخ ليس علمًا بعد، وليس بالإمكان سوى جعله يشبه المنهج العلمي، وذلك من خلال التزييف والتَّسيان العمدي». في الحياة الواقعية، الحياة التي نعيشها يومًا تلو الآخر، لا يمكن أبدًا تفسير الفرد. ويبدو أنَّ مساهماته تقترب من الصفر من

النَّاحِيَةُ النَّظَرِيَّةُ وَحَدَهَا؛ إِذْ أَنْ جَمِيعَ مَسَاهِمَاتِهِ مِنَ النَّاحِيَةِ الْعَمَلِيَّةِ ذَاتِ أَهْمِيَّةٍ بِمَكَانٍ. عِنْدَمَا يَتِمُّ إِنْجَازُ عَمَلٍ مَا فِي الْعَالَمِ، مَنْ فِي الْحَقِيقَةِ يَقُومُ بِهَذَا الْإِنْجَازِ؟ مَنْ يَفْعَلُ ذَلِكَ بِالْفِعْلِ؟ مَنْ يَقُومُ عِيُونُهُ وَأَدَانُهُ بِالْإِدْرَاكِ، وَعَقْلُهُ بِالتَّفْكِيرِ، وَمَنْ يَمْلِكُ الشَّعُورَ الْمُحَفَّزَ وَالْإِرَادَةَ الَّتِي تَتَغَلَّبُ عَلَى الْعُقَبَاتِ وَتَقْهَرُ الصُّعَابَ؟ لَيْسَتْ الْبِيئَةُ الْاجْتِمَاعِيَّةُ بِكُلِّ تَأْكِيدٍ مَنْ يَقُومُ بِكُلِّ ذَلِكَ. لِأَنَّ الْمَجْمُوعَةَ لَيْسَتْ فِي حَدِّ ذَاتِهَا كَائِنًا حَيًّا، هِيَ فَقَطْ مَنظُومَةٌ عَمِيَاءٌ غَيْرُ وَاعِيَةٍ. كُلُّ مَا يَتِمُّ الْقِيَامُ بِهِ دَاخِلَ مَجْتَمَعٍ، يَقُومُ بِهِ أَفْرَادٌ. وَهَؤُلَاءِ الْأَفْرَادُ بِطَبِيعَةِ الْحَالِ مُتَأَثِّرُونَ بِشِدَّةٍ بِالثَّقَافَةِ الْمَحَلِّيَّةِ، وَالطَّابُوهَاتِ، وَالنِّظَامِ الْأَخْلَاقِيِّ، وَالْمَعْلُومَاتِ، وَالْمَعْلُومَاتِ الْمُضَلَّلَةِ الْمَغْلُوطَةِ الْمُتَوَارِثَةِ عَنِ الْمَاضِي وَالْمَحْفُوظَةِ فِي كِيَانٍ مِنَ التَّقَالِيدِ الشَّفَاهِيَّةِ أَوْ الْأَدَبِ الْمَكْتُوبِ؛ لَكِنْ أَيْضًا كَانَ مَا يَأْخُذُهُ كُلُّ فَرْدٍ مِنَ الْمَجْتَمَعِ (أَوْ كِي نَكُونُ أَكْثَرُ دَقَّةً، كُلُّ مَا يَأْخُذُهُ مِنَ أَفْرَادٍ آخَرِينَ مُرْتَبِطِينَ فِي مَجْمُوعَاتٍ، أَوْ مِنَ السَّجَلَاتِ الرَّمْزِيَّةِ الَّتِي جَمَعَهَا أَفْرَادٌ آخَرُونَ، أَحْيَاءٌ كَانُوا أَمْ أَمْوَاتًا) سَيَسْتَخْدِمُهُ بِطَرِيقَتِهِ الْفَرِيدَةِ - بِحَوَاسِّهِ الْخَاصَّةِ بِهِ، وَتَرْكِيبِهِ الْبِيُوكِيمِيَاءِيِّ، وَجَسَدِهِ وَطَبْعِهِ، خُصَائِصُهُ هُوَ، لَا خُصَائِصَ غَيْرِهِ. وَلَا يُمْكِنُ لِأَيِّ قَدَرٍ مِنَ التَّفْسِيرِ الْعِلْمِيِّ الْمُنْهَجِ مَهْمَا كَانَ شَامِلًا أَنْ يَفْسِّرَ هَذِهِ الْحَقَائِقَ الْوَاضِحَةَ مِنْ تَلْقَاءِ نَفْسِهَا. وَدَعَوْنَا لَا نَنْسَى أَنَّ الصُّورَةَ الْعِلْمِيَّةَ الَّتِي يَرْسُمُهَا الْبُرُوفِيسُورُ «سَكِينِر» لِلْإِنْسَانِ بِاعْتِبَارِهِ نَتَاجَ الْبِيئَةِ الْاجْتِمَاعِيَّةِ، لَيْسَتْ الصُّورَةُ الْعِلْمِيَّةُ الْوَحِيدَةُ. هُنَاكَ أَوْجُهُ شَبَهَ أُخْرَى، أَكْثَرُ وَاقِعِيَّةً. خُذْ بَعَيْنَ الْإِعْتِبَارِ عَلَى سَبِيلِ الْمَثَالِ، الْبُورْتَرِيَّةُ الَّتِي يَرْسُمُهَا الْبُرُوفِيسُورُ «رُوجِرْ وَيْلِيَامز». مَا يَرْسُمُهُ لَيْسَ سَلُوكًا مُجَرَّدًا، بَلْ أَفْرَادًا بِمَكُونَتِهِمُ الْجَسَدِي-الْعَقْلِيَّ وَهُمْ بِصَدَدِ نَهْجِ سَلُوكٍ مُعَيَّنٍ-

أفراد بمكوّنهم الجسدي-العقلي الذين هم نتاجُ جزئي من البيئة التي يتشاركونها مع أفراد آخرين بمكوّنهم الجسدي-العقلي، وجزئيًا نتاج وراثتهم الخاصّة. في كتابي «الحُدُودُ البَشَريّة»، و«أحرارٌ لكن غيرُ متكافئين»، استرسل البروفيسور «ويليامز»، بزخم مفصل من الأدلّة شارحًا تلك الاختلافات الفطرية بين الأفراد، والتي لم يدعمها الدّكتور «واتسون» إطلاقًا، اختلافات قاربت أهمّيّتها في وجهة نظر البروفيسور «سكينز» الصّفر. عند الحيوانات، يصبح التّباين البيولوجي ضمن فصيلة معيّنة أكثر وضوحًا مع ارتقائنا على درجات مقياس التّطور. ويكون هذا التّباين البيولوجي الأعلى عند الإنسان، إذ أنّ البشر يُظهرون درجةً أكبر من التّنوع البيوكيميائي والبنوي والسلوكي مقارنةً بأيّ فصيلة أو أيّ نوعٍ آخر. وهذه حقيقة واضحة للعيان. لكن ما أسميته «إرادة التّنظيم»، الرّغبة في فرض توحيدٍ أو تقييس يفهم على تعددية الأشياء والأحداث المربكة، دفعت العديد لتجاهل هذه الحقيقة. لقد قلّلوا من أهميّة التّفرد البيولوجي، ورگزوا كلّ اهتمامهم على العوامل البيئية المتعلّقة بالسلوك البشري التي هي في الحقيقة أبسط، وفيما توصّلت إليه المعرفة في الوقت الحالي، أكثرُ قابليّةً للفهم. فيما كتب البروفيسور «ويليامز»: «كنتيجة لهذا التّفكير والبحث المتمحورين حول البيئة، فقد تمّ قبول مبدأ التّوحيد الأساسي عند الأطفال وذلك على نطاق واسع، وهو مبدأٌ مُعتمد من قِبَل مجموعة كبيرة من علماء النّفس الاجتماعي، وعلماء الاجتماع، وعلماء الأنثروبولوجيا الاجتماعية، والكثير غيرهم، بمن فيهم المؤرّخون وعلماء الاقتصاد والتربويون، رجال القانون، والسّاسة. وقد دُمج هذا الاعتقاد في نمط التّفكير السّائد لدى العديد ممّن كان لهم

دورٌ في تشكيل السياسات التعليمية والحكومية المنتهجة، وغالبًا ما تمّ قبوله وتبنيه دون أدنى تشكيك من قبل من لا يمارسون من التفكير النقدي إلّا القليل».

من المرجّح أن يكون النظام الأخلاقي المؤسّس على تقييمٍ واقعي إلى حدّ ما لبيانات التجريب مفيدًا أكثر منه مضرًا. لكن، استندت العديد من الأنظمة الأخلاقية على تقييم تجريبي ووجهة نظر لطبيعة الأشياء كانا بعيدَيْن كلّ البعد عن أيّ واقعية بشكل ميوّس منه. و من المرجّح أن يكون نظامٌ أخلاقي كهذا مضرًا أكثر من كونه نافعًا. وهكذا، وحتىّ وقتٍ ليس بالبعيد، ساد الاعتقاد أنّ سوء الأحوال الجوية، والأمراض التي تصيب الماشية، والعجز الجنسي هي أشياء يمكن أن تنجم، وفي كثيرٍ من الحالات هي بالفعل ناجمة عن أعمال سحرة أشرار سيئي النوايا. ولذلك أصبح القبض على السّحرة وقتلهم واجبًا - وعلاوةً على ذلك، واجبًا بأمرٍ إلهي حُدّد في سفر موسى الثاني: «لا تتحمل ساحرة لتعيش». وقد تسبّبت الأنظمة الأخلاقية والقانونية التي استندت إلى هذه النّظرة الخاطئة لطبيعة الأشياء (خلال القرون التي أخذها رجال السّلطة على محمل الجدّ) في أفطع الشرور. خلق ذلك عريضة التّجسس، والقتل العشوائي، والقتل المقتنن بأحكام قضائية، وهي ممارسات جعلتها تلك الآراء الخاطئة حول السّحر منطقيةً بل وإلزامية، والتي لم تصل إلى مستواها أيّ فظائع أخرى تضاهيها إلى غاية وقتنا الحالي، عندما أمرت بتنفيذ الفظائع على نطاقٍ أوسع وبررتها كلّ من الأخلاقية الشّيعوية، المبنية على وجهات نظر خاطئة حول الاقتصاد، والأخلاقية النّازية، القائمة على وجهات نظر خاطئة حول العرق. ومن

المرجح أن تتبع عواقبُ هي بالكاد أقلّ فظاعة التّبني العام لنظام أخلاق الاجتماعية مبني على وجهة النّظر الخاطئة التي مفادها أنّ جنسنا، الجنس البشري، هو نوعٌ اجتماعي بالكامل، وأنّ الأطفال يولدون مُوحّدين، وأنّ الأفراد هم نتاج تكيف البيئة الجماعية وضمنها. لو كانت وجهات النّظر صحيحة، ولو كان البشر بالفعل أعضاء نوع اجتماعي حقيقي، ولو كانت اختلافاتهم الفردية تافهةً ويمكن تعديلها بالكامل من خلال تطبيق التّكييف المناسب، عندها فمن الواضح أنّه لا حاجة للحرية على الإطلاق، وسيكون اضطهاد الدّولة للزنادقة الذين يشترطون تلك الحرية مبرّرًا بالكامل. بالنّسبة للنّملة البيضاء الفردية، تُمثّل خدمه مملكة النّمل الحرية المثالية. لكنّ البشر ليسوا اجتماعيين بشكل مطلق؛ هم فقط اجتماعيون بشكلٍ معتدل. ليست مجتمعاتهم كائنات حيّة، مثل الخلية أو عش النمل؛ بل هي منظّمات، بعبارة أخرى، هي آلاتٌ مخصّصة للحياة الجماعية.

في رواية «العالم الجديد الشجاع»، تمّ ضمان السّلوک المرغوب فيه اجتماعيًا من خلال عملية مزدوجة من التّلاعب الجيني، والتّكييف في مرحلة الطّفولة المبكرة. خُلِق الأطفال في أنابيب، ولضمان درجةٍ عالية من التّمائل في المنتج البشري، تمّ استخدام بويضات من عددٍ محدود من الأمّهات، ومعالجة كلّ بويضة بطريقة تجعلها تنقسم مرارًا وتكرارًا، منتجةً بذلك دفعات من التّوائم المتطابقة قد يبلغ عددها المائة أو يفوق. بهذه الطريقة، أمكن إنتاج خدَم معياريين لآلاتٍ معيارية. وكان تقييس الخدم يُكمّل بإتقان بعد الولادة بالتّكييف خلال الطّفولة المبكرة،

واستعمال التلقين أثناء النوم، والنشوة المُحدثة كيماويا كبديل للرضى الناجم عن شعور الفرد بإبداعه وحريته. في العالم الذي نعيش فيه الآن، كما تَمت الإشارة إليه في الفصول السابقة، تعمل قوَى كبيرة غير شخصية على تجنيد السلطة والمجتمع. لا يزال التوحيد الجيني للأفراد شيئاً مستحيلاً؛ لكن الحكومة الكبيرة، والشركات الكبرى تمتلك وتتحكّم بالفعل، أو ستفعل في القريب العاجل، بجميع تقنيات التلاعب بالعقل التي وصفتها في رواية «العالم الجديد الشجاع»، إضافةً إلى تقنيات أخرى كنْتُ محدودَ الخيال بشكل كبير لابتكارها. في ظلّ عجزهم عن فرض التوحيد الوراثي على الأجنة، سيحاول حكام عالم الغد المكتظ بالسكان والمفرط في التنظيم فرضَ التوحيد الاجتماعي والثقافي على البالغين، وعلى أطفالهم. ولتحقيق هذه الغاية، سيستخدمون (إلا لو مُنعوا من ذلك) جميعَ تقنيات التلاعب بالعقل التي في متناولهم، ولن يتردّدوا في تعزيز أساليب الإقناع غير العقلاني عن طريق الإكراه الاقتصادي، والتهديدات بإلحاق الضرر الجسدي من خلال التعنيف. ولو أردنا تجنّب هذا النوع من الاستبداد، فالأحرى بنا ويجب علينا أن نبدأ على الفور في تثقيف وتعليم أنفسنا وأطفالنا، من أجل الحرية والحكم الذاتي.

يجب على هذا التّعليم من أجل بلوغ الحرية أن يكون، كما سبق وأن قلت، تعليمًا مرتكزًا على الحقائق والقيم أولاً وقبل كلّ شيء - الحقائق التي هي التنوع الفردي، والتفرد الجيني، ثمّ قيم الحرية، التسامح والإحسان المتبادل التي هي النتائج الأخلاقية لتلك الحقائق. لكن للأسف، المعرفة الصحيحة والمبادئ

السَّليمة لا يكفيان. يمكن لوهم مثير أن يُغطّي على حقيقةٍ غير مثيرة. وغالبًا ما تكون مناشدةً ماهرةً للشَّغف أقوى من كلّ القرارات الجيِّدة. إذ لا يمكن تحييد آثار الدَّعاية الكاذبة وسيئة النِّية إلّا بتدريبٍ شاملٍ في فنّ تحليل تقنياتها، والرَّؤية الواضحة التي يمكنها الكشف عن مغالطاتها. جعلت اللُّغة تَقَدِّم الإنسان من الحياة الحيوانية إلى الحضارة شيئًا ممكنًا. لكنها أيضًا ألهمت ذلك الجنون المستمر، وذلك الشرّ الشَّيطاني الحقيقي، واللَّذين هما أيضًا بالقدر ذاته خصائص السُّلوك البشري، تمامًا كما هي الفضائل المستوحاة من اللُّغة للتفكير المنهجي، والإحسان الملائكي المستمر. تسمح اللُّغة لمستخدميها بصبّ اهتمامهم على الأشياء والأحداث، حتّى لو غاب كلّ من الأشخاص الأشياء، والأشخاص، وفي حالة عدم وقوع الأحداث أيًّا. تعطي اللُّغة تعريفًا لذكرياتنا، ومن خلال ترجمة التَّجارب إلى رموز، تحوّل فورية الرِّغبة أو القرف، الكراهية أو الحب، إلى مبادئ شعورية وسلوكية ثابتة. بطريقة تتجاوز وَعَيْنًا تمامًا، يختار نظام الدِّماغ الشَّبكي من بين مجموعة لا حصر لها من المحفَّزات، تلك التَّجارب القليلة ذات الأهمية البالغة بالنسبة لنا. ومن هذه التَّجارب المنتقاة بطريقة لاواعية، نختار بشكل أو بآخر عددًا أقلّ لنصنع منه مبدأً مجردًا بطريقة واعية، والذي نضع عليه تسميات من مفرداتنا، ثم نصنّفه ضمن نظام يكون ميتافيزيقيًا وعلميًّا وأخلاقيًّا في آنٍ واحد، هو نفسه مكوّن من كلمات أخرى على مستوى أعلى من التَّجريد. في الحالات التي تمّ فيها الانتقاء والتَّجريد بواسطة نظام ليس شديد الخطأ في نظرته لطبيعة الأشياء، وتمّ انتقاء التسميات اللفظية بذكاء واعٍ، وفُهِمت طبيعتها الرّمزية بوضوح تام، يمكن

لسلوكنّا حينها أن يكون واقعياً ومقبولاً. لكن، وتحت تأثير كلمات مختارة بشكل سيئ، والمطبّقة دون أي فهم لطابعها الرّمزي، وأمام تجارب اختيرت وجُرّدت في ضوء نظام أفكار خاطئة، نحن قادرون على التّصرف بشراسة وغباءٍ منظم، ولا يمكن حتّى للحيوانات -ولحسن الحظّ - محاكاة ذلك التّصرف (وتحديدًا لأنّها غبيّة وعاجزة عن الكلام).

في دعايتهم المناهضة للعقلانية، يحرف أعداء الحرية موارد اللغة بشكلٍ منهجي من أجل الدّوس على ضحاياهم ودفعهم للتّفكير والشّعور والتّصرف كما يريدونهم هم، المتلاعبون بالعقول، أن يفكّروا ويشعروا ويتصرّفوا. التّعليم بهدف بلوغ الحرية (وكذا الحبّ والذكاء اللّذين هما في آنٍ واحد شرطاً للحرية ونتائجها)، من بين أمور أخرى، يجب عليه أن يكون تعليمًا للاستخدامات الصّحيحة والسّليمة للغة. كرّس الفلاسفة على مدى الجيلين أو الثلاثة أجيال الماضية قدرًا كبيرًا من الوقت والتّفكير لتحليل الرّموز، وكذا لتحليل معنى المعنى. كيف ترتبط كلماتنا وجمالنا بالأشياء والأشخاص والأحداث التي نتعامل معها في حياتنا اليومية؟ ستتطلب منا مناقشة هذه الإشكالية كثيرًا من الوقت، وستقودنا بعيدًا جدًّا عن الموضوع. يكفي القول أن جميع المواد الفكرية من أجل توفير تعليم سليم في الاستخدام الصّحيح للغة متاحة الآن - وذلك في جميع المستويات، ابتداءً من روضة الأطفال وصولاً إلى جامعات ما بعد التّدرّج. يمكن الانطلاق في هذا النّوع من التّعليم على الفور، تعليم فنّ التّمييز بين الاستخدام الملائم وغير المناسب الملائم للرّموز. في الحقيقة، كان بالإمكان الانطلاق فيه في أيّ

لحظة خلال الثلاثين أو الأربعين عامًا الماضية. ورغم ذلك، لا يتمّ تعليم الأطفال في أيّ مكان، بطريقة منهجية، تميّز التأكيدات الصادقة من الكاذبة، والتأكيدات التي تحمل معنًى من تلك المجردة منه. ولماذا الحال هو على ما هو عليه؟ لأنّ من هم أكبر منهم، وذلك حتّى في البلدان الديمقراطية، لا يريدون لهم أن يتلقّوا هذا النوع من التّعليم.

في هذا السّياق، تاريخ «معهد تحليل البروباجاندا» الوجيه والحزين مهمّ جدًّا. تأسّس المعهد سنة ١٩٣٧، عندما كانت البروباجاندا النّازية في أوجّ صخبها وفعاليتها، على يد السيّد «فيلين»، وهو محبّ للبشرية من «نيو إنجلاند». وتحت رعايته، أُجريت تحليلات لمناهج الدّعاية غير العقلانية، وأُعِدَّت العديد من النّصوص لتعليم طلاب المدارس الثّانوية والجامعات. ثم جاءت الحرب - حربٌ شاملةٌ وعلى جميع الجبهات، العقلية منها لا تقلّ أهميّة عن الجسدية. بينما شنت جميع حكومات الحلفاء «حربًا نفسية»، بدا ذلك الإصرار على ضرورة تحليل الدّعاية نوعًا ما فظًّا. تمّ إغلاق المعهد سنة ١٩٤١. لكن، وحتّى قبل بدء الهجمات العدائية، تواجد العديد من الأشخاص ممّن رفضوا بشدّة طبيعة أنشطته. على سبيل المثال، رفض بعض المعلّمين تدريس تحليل الدّعاية باعتبار أنّه سيزرع في المراهقين طبع السّخرية والاستهزاء. كما لم ترحب به السّلطات العسكرية التي كانت تخشى أن يشرع المجنّدون في تحليل أقوال مدرّبيهم من الرّقباء، والتّشكيك بها. ثمّ أتى دور رجال الدّين وخبراء الدّعاية والإشهار. عادى رجال الدّين تحليل الدّعاية باعتبار ميوله لتقويض الإيمان، والتّقليل من ارتياد الكنائس، بينما

عاداه خبراء الإشهار على أساس أنه قد يقوِّض الولاء للعلامة التجارية، ويقلل كنتيجة لذلك من حجم المبيعات.

لم تكن هذه المخاوف والكرهية بلا أساس قائم. قد يكون التَّمحيص الشَّدِيد والتَّدقيق من قبل عدد كبير من العامة فيما يقوله القساوسة والمسؤولون أمرًا تخريبيًا وتمرديًا للغاية. في شكله الحالي، يعتمد النظام الاجتماعي من أجل استمرارية وجوده، ودون طرح الكثير من الأسئلة المحرجة، على قبول الدَّعاية التي يصنعها مَنْ هُمْ في مراتب السُّلطة، والذين قدسَتهم الدَّعاية في شرعية مراتبهم بحكم التَّقاليد والأعراف المحلية السَّائدة. ومرةً أخرى، تكمن المشكلة في إيجاد الحل الوسط. يجب أن يتمتَّع الأفراد بقابلية الاستجابة للإحياء بما يكفي ليكونوا مستعدين وقادرين على جعل مجتمعاتهم تعمل بشكل عادي، لكن ألا تكون تلك القابلية كبيرة جدًا ليقعوا عاجزين تحت سحر المتلاعبين المحترفين بالعقول. وبالمثل، يجب تعليمهم فقط بالقدر الكافي لتحليل الدَّعاية، من أجل حمايتهم من الاعتقاد السَّاذج غير الناقِد وسط الهراء السَّائد، لكن لا يجب أن يتم ذلك لدرجة تجعلهم يرفضون تمامًا التَّدفقات التي لا تكون دائمًا عقلانية من طرف حُرَّاس التَّقاليد والمحافظين عليها من ذوي النوايا الحسنة. ربَّما لن يكون أبدًا من الممكن إيجاد الحل الوسط بين السَّداجة التَّامة والتَّشكيك المُطلَق من خلال التَّحليل وحده، ولا الإبقاء والمحافظَة عليه. يجب استكمال هذا التَّنَاول السَّلبي للمشكلة بتناولٍ أكثر إيجابية - بالإعلان على مجموعة من القيم تكون في العموم مقبولةً بناءً على أساس متينٍ من الحقائق. أولاً وقبل كل شيء،

قيمة الحرية الفردية، وذلك بناءً على حقائق التنوع البشري والتفرد الجيني؛ قيمة المحبة والتعاطف والرحمة، بناءً على الحقيقة القديمة المألوفة التي أعاد الطب النفسي الحديث اكتشافها مؤخراً - حقيقة أنه وبغض النظر عن تنوعهم الفكري والجسدي، يبقى الحب ضرورياً للبشر مثل ضرورة الغذاء والمأوى؛ وأخيراً قيمة الذكاء، التي من دونها لن يكون للحب منفعة، ويستحيل أن تتحقق الحرية. ستمنحنا مجموعة القيم هذه معايير تمكّنا من الحكم على الدعاية. قد تُرفض الدعاية التي يتبيّن أنها غير منطقية، لا عقلانية ولا أخلاقية. بينما قد تُقبل تلك التي بالكاد تكون عقلانية، لكنّها تتوافق مع الحب والحرية، ولا تتعارض مع مبدأ ممارسة الذكاء، وذلك بشكل مؤقت، لما تمنحه في المقابل.

مكتبة
t.me/t_pdf

الفصل الثاني عشر

ما الذي بالإمكان فعله؟

يمكننا أن نتلقى تعليمًا بهدف بلوغ الحرية - تعليمًا أفضل بكثير من الذي نتلقاه في الوقت الحاضر. لكن الحرية، كما حاولتُ تبيان ذلك، مهددةٌ بكثير العوامل من عديد الجبهات - ديموغرافية، اجتماعية، سياسية، ونفسية. لمرضا العديد من الأسباب المتزامنة، ولا يمكن علاجه إلا من خلال العديد من العلاجات المتكاملة في الوقت نفسه. في تعاملنا مع أي حالة إنسانية معقدة، يجب علينا أخذ جميع العوامل ذات الصلة بعين الاعتبار، لا كل عاملٍ على حدة. لا يمكن بلوغ الهدف إلا بتجنيد العوامل جميعها. الحرية مهددة، وقد أصبح التعليم من أجل بلوغ الحرية ضروريًا الآن أكثر من أي وقتٍ مضى. كما هي ضرورة العديد من الأمور الأخرى - على سبيل المثال، التنظيم الاجتماعي بهدف الوصول إلى الحرية، وتحديد النسل من أجل الحرية، والتشريع من أجل الحرية. لكن دعونا نبدأ بآخر هذه العناصر.

منذ زمن «الميثاق الأعظم»^٦، وحتى قبل ذلك بكثير، اهتم صناع القانون الإنجليز بحماية الحرية الجسدية للفرد. للشخص المسجون لأسبابٍ قانونية مشكوك فيها الحق، وذلك بموجب

«القانون العام» كما يوضحه القانون الأساسي لعام ١٦٧٩، في الاستئناف أمام إحدى محاكم العدل العليا، من أجل استصدار أمرٍ بالمشول أمام المحكمة (habeas corpus). يبعث بهذا المستند قاضي المحكمة أو الهيئة العليا إلى مدير السجن أو السجن، ويأمره بإحضار الشخص الذي يحتجزه إلى المحكمة للنظر في قضيته في غضون فترة زمنية محدّدة - وتجب الملاحظة أنّ الأمر ليس بإحضار الشكوى المكتوبة للشخص، ولا ممثليه القانونيين، بل corpus جسده (باللاتينية)، جسده ذاك الذي أُجبر على النوم على الألواح، وعلى أن يشم رائحة هواء السجن العفن، وعلى أن يأكل طعام السجن المقرّر المثير للاشمئزاز. هذا الاهتمام بالشّرط الأساسي للحرية - أي غياب القيود المادية - ضروريٌّ دون أدنى شك، لكنّه ليس الشّيء الضروري الوحيد. من الممكن جدًّا لإنسان أن يتواجد خارج أسوار السجن دون أن يكون حرًّا - ألا يكون تحت أيّ قيود جسدية، ويكون مع ذلك أسيرًا نفسيًّا، مضطرًّا للتّفكير والشّعور والتّصرف تمامًا مثلما يريده ممثّلو الدّولة القومية، أو أيّ مصالح خاصّة داخل الأمّة أن يفكّر ويشعر ويتصرّف. لن يكون هنالك أبدًا مهما كان شيءٌ مماثلٌ للأمر بإحضار العقل، habeas mentem؛ ذلك لاستحالة أن يجلب أيُّ سجنٍ أو مدير سجن عقلًا مسجونًا بصورة غير قانونية إلى المحكمة، ولن يكون أيّ شخصٍ سُجن عقله من خلال إحدى الأساليب التي ذُكرت آنفًا في المقالات السابقة في وضعٍ يسمح له بتقديم شكوى عن ظروف أسره. طبيعة الإكراه النفسي ذاتها تجعل من يتصرّفون يعتقدون بأنّهم يتصرّفون بملاء إرادتهم. لا يعلم الشخص ضحية التّلاعب بالعقل أنّه ضحية. بالنّسبة له، جدران سجنه لا تُرى، ويعتقد أنّه حرّ.

لا تظهر حقيقة كونه ليس حرّاً إلّا للآخرين؛ وعبوديته بذلك موضوعيةٌ بحته.

لا، أعيدُ وأكرّر، لا يمكن أن يتواجد شيءٌ اسمه الأمر بإحضار العقل، habeas mentem. لكن يمكن لتشريع وقائي أن يوجّد - قانونٌ يحظر الاستعبادَ النفسي، تشريعٌ لحماية العقول من عديمي الضمير مروّجي الدّعاية السّامة أولئك، على غرار قوانين حماية الأجساد من المتعهّدين عديمي الضمير، بائعِي الأغذية المغشوشة والموادّ الخطرة. على سبيل المثال، يمكن، وأعتقد أنّه يجب أن يكون هنالك تشريعٌ يحدّ من حقّ السّلطات العمومية، مدنيةٌ كانت أو عسكرية، في إخضاع الجماهير الأسيرة تحت قيادتهم أو المحتجزين لديهم لطريقة التّلقين أثناء النّوم. كما يمكن، وأعتقد أنّه يجب أن يكون هنالك تشريعٌ يحظر استخدام الإسقاط اللاشعوري المموّه في الأماكن العامّة، أو على شاشات التّلفزيون. يمكن، وأعتقد أنّه يجب أن يكون هنالك تشريعٌ لا يمنع المرشّحين السياسيين من إنفاق أكثر من مبلغ معيّن من المال على حملاتهم الانتخابية فحسب، بل يمنعهم أيضاً من اللّجوء إلى نوع الدّعاية المناهضة للعقلانية، والتي تُجرّد العملية الديمقراطية برمتها تماماً من كلّ معنى.

يمكن لتشريع كهذا أن يكون مفيداً، لكن لو استمرّت الآن القوى غير الشّخصية العظمى المهذّدة للحرية في تسارع اكتسابها لحيز أكبر، فتشريعٌ مماثل لن يصمد مطوّلاً. ستكون أفضل الدّساتير وأحسن القوانين الوقائية عاجزةً أمام الضّغط المتزايد لكُلّ من الاكتظاظ السّكاني والإفراط في التّنظيم الذي تفرضه الأعداد المتزايدة، والتّقدم التكنولوجي. لن تُلغى الدّساتير،

وستبقى القوانين الجيدة ضمن إطار كتب التشريع؛ لكن مظاهر الليبرالية هذه بالكاد تخفي أو تُجمل مادةً مُعاديةً بشدة للبرالية في الحقيقة. بالنظر للزيادة السكانية والتنظيم المفرط غير الخاضعين للرقابة، يمكننا أن نتوقع رؤية عملية في البلدان الديمقراطية معاكسة تمامًا لتلك التي حوّلت إنجلترا إلى ديمقراطية، مع احتفاظها بجميع الأشكال الخارجية للنظام الملكي. بفعل الضغط الذي يولده تسريع الزيادة السكانية، والتنظيم المفرط، وبفعل أساليب أكثر فاعلية للتلاعب بالعقل، ستغير الديمقراطيات طبيعتها؛ فيما ستبقى الأشكال القديمة الغريبة - من الانتخابات، البرلمانات، المحاكم العليا وما إلى ذلك. بينما ستكون المادة الضمنية التحتية في الواقع نوعًا جديدًا من الشمولية غير العنيفة. كلّ المسميات التقليدية، كل الشعارات المقدسة ستبقى كما كانت عليه في الأيام الخوالي. وستصبح كلّ من الديمقراطية والحرية موضوع كلّ بثّ تلفزيوني ونشر صحفي تحريري - لكن ستكون الديمقراطية والحرية بالمعنى البيكويكي الصّارم للكلمتين. وأثناء ذلك، سيدير العرض كما يرونه مناسبًا كلّ من الأوليغارشيا الحاكمة ونخبهم المدربة تدريباً عالياً من الجنود، والشرطة وصنّاع الفكر، أضف إلى ذلك المتلاعبين بالعقول.

كيف بإمكاننا السيطرة على القوى غير الشخصية الهائلة التي تهدّد الآن حرياتنا التي اكتسبناها بصعوبة؟ على المستوى اللّغوي، وعلى العموم، من الممكن الإجابة على هذا السؤال بمنتهى السّهولة. فلنأخذ مشكلة الزيادة السكانية بعين الاعتبار: تضغط أعدادُ البشر المتزايدة بشكل متسارعٍ على الموارد

الطبيعية؛ ما الذي علينا فعله حيال هذا؟ من الواضح أنه يجب علينا في أسرع الآجال، تقليص معدّل الولادات إلى الحدّ الذي لا يتجاوز فيه معدّل الوفيات. وفي الوقت نفسه يجب علينا، في أسرع الآجال أيضًا، زيادة الإنتاج الغذائي؛ وعلينا وضعُ وتنفيذ سياسة عالمية للحفاظ على أراضينا وغاباتنا، وتطوير بدائل عملية لأنواع الوقود المتوفّرة حاليًا، ومن المفضّل أن تكون تلك البدائل أقلّ كمًّا؛ إذ بينما نقوم باقتصاد موارِدنا المتناقصة من المعادن التي يسهل استخلاصها، يجب علينا إيجاد طرق جديدة وغير مكلفة لاستخراج هذه المعادن من خامات أكثر فقرًا - باعتبار مياه البحر أفقر هذه الخامات على الإطلاق. لا داعي للتذكير بأنّ قولَ كلّ هذا من الجانب النظري أسهل بكثير من تنفيذه.

يجب تقليل الزيادة السنوية لأعداد الولادات. ولكن كيف يكون ذلك؟ أمامنا خياران - المجاعة والأوبئة والحرب من ناحية، وتحديد النسل من ناحية أخرى. سيختار أغلبنا تحديد النسل - لنجد أنفسنا على الفور في مواجهة مشكلة تمثّل في الوقت نفسه أحجيةً تمسّ مجالات عدّة، كعلم الفيزيولوجيا وعلم الأدوية وعلم الاجتماع، علم النفس وحتى اللاهوت. لم تُخترع «الحبوب» بعد. لكن عندما، وهذا لو تمّ اختراعها، كيف سيكون ممكنًا توزيعها على مئات الملايين من الأمّهات المحتملات (أو، إذا كانت حبوبًا تعمل على الذكور، كيف ستوزع على الآباء المُحتَمَلين) اللائي سيتعيّن عليهن تناولها، لو كان لزامًا تخفيض معدّل المواليد في النّوع البشري؟ وبأخذ العادات الاجتماعية القائمة، وقوى الجمود الثقافي والنّفسي في الحسبان،

كيف يمكن إقناع من يجب عليهم تناول تلك الحبوب وهم يرفضون ذلك، ليغيروا رأيهم؟ وماذا عن مسألة اعتراضات الكنيسة الكاثوليكية الرومانية على أي شكل من أشكال تحديد النسل باستثناء ما يسمّى بطريقة الحساب - وهي طريقة أثبتت بالمناسبة حتّى الآن أنها غير فعّالة إطلاقًا في خفض معدّل الولادات في المجتمعات المتخلّفة صناعيًا، والتي أصبح فيها التّخفيض ضرورةً عاجلة؟ يجب طرح الأسئلة حول هذه الحبوب الفرضية المستقبلية، مع احتمال ضئيل في الحصول على إجابات مرضية، حول الطّرق الكيميائية والميكانيكية لتحديد النّسل المتاحة إلى هذا الحين.

عندما ننقل من مشاكل تحديد النّسل إلى مشاكل زيادة الموّن الغذائية المتاحة، وإشكالية الحفاظ على مواردنا الطبيعية، تواجهنا صعوبات ليست ربّما كبيرة جدّا، لكنّها تظلّ معتبرة. هنالك مشكلة التّعليم في المقام الأوّل. كم من الوقت سيتطلّب تعليم العدد الذي لا يُحصى من الفلاحين والمزارعين، الذين هم المسؤولون اليوم عن تزويد العالم باحتياجاته من غذاء، كي يحسّنوا طرقهم وأساليبهم؟ وعند إكمالهم لتعليمهم وتكوينهم، هذا إن فعلوا، أين لهم أن يجدوا رؤوس الأموال التي سيقتنون بها الآلات والوقود ومواد التّشحيم، الطّاقة الكهربائية، الأسمدة والسّلات المحسّنة من النباتات والحيوانات، والتي بدونها سيكون أفضل تعليم زراعي عديم الفائدة؟ وبالمثل، من سيقوم بتعليم البشر مبادئ وتطبيقات «المحافظة» على المحاصيل؟ وكيف سيكون بالإمكان منع المواطنين-الفلاحين الجياع من الاستغلال المكثّف للأرض في بلدٍ يتزايد فيه عدد السّكان، ومعه

مطالبهم الغذائية بسرعة جنونية؟ ولو كان منعهم من ذلك ممكنًا، من سيعيلهم بينما تستعيد الأرض المكلومة والمُنَهَكَة تدريجيًا عافيتها وخصوبتها لو ظلّ ذلك ممكنًا؟ أو خُذْ بعين الاعتبار المجتمعات المتخلّفة التي تحاول الآن أن تصبح دولًا مصنّعة. إذا نجحت، فما الذي سيمنعها في جهودها اليائسة للّحاق بالركب والمواكبة، من إهدار موارد الكوكب التي لا تعوّض، بمثل الغباء والتّعسف الذي أهدر به سابقوهم في السّباق الموارِد الطّبيعية نفسها؟ وعندما يأتي وقت تقديم الحسابات، أين سيكون ممكنًا في البلدان الفقيرة إيجاد الموارد البشرية المؤهّلة ورؤوس الأموال الضّخمة التي من الضّروري استثمارها لاستخراج المعادن اللّازمة من الخامات، والتي يكون تركيزها ضعيفًا جدًّا في الظّروف الرّاهنة، لجعل الاستخلاص ممكنًا تقنيًا ولتبريره اقتصاديًّا؟ من الممكن، أن تتواجد في الوقت المناسب إجابة عملية على كلّ هذه التّساؤلات. لكن متى؟ وكم سيستغرق ذلك من وقت؟ فمهما كان السّباق القائم بين الأعداد البشرية المتزايدة والموارد الطّبيعية، الوقت ليس في صالحنا إطلاقًا. بحلول نهاية القرن الحالي، ولو حاولنا بجهد أكبر، قد يكون هناك ضعفُ كمية الطّعام المتوفّرة اليوم في أسواق العالم. لكن بالمقابل سيتواجد أيضًا ضعف عدد الأشخاص المتواجدين الآن، كما سيعيش المليارات من هؤلاء في بلدان مصنّعة جزئيًّا ليستهلكوا عشرة أضعاف الطّاقة والمياه والخشب والمعادن التي يستحيل تعويضها مقارنةً بما يستهلكونه الآن. باختصارٍ وفي كلمة، سيكون الوضع الغذائي سيئًا كما هو عليه اليوم، ووضعية موارد المواد الخام أسوأ بكثير ممّا هي عليه الآن.

إيجاد حلّ لمشكلة التنظيم المفرط هو بالكاد أقلّ صعوبةً من إيجاد حلّ لمشكلة نضوب الموارد الطبيعية وأعداد السّاكنة المتزايدة. على المستوى اللفظي، وعلى العموم، الجواب في مجمله بسيطٌ للغاية. وبالتالي، فمن المسلّمات أنّ السّلطة تتبع الملكية. لكن الآن، من الحقائق التاريخية أنّ وسائل الإنتاج تحوّلت سريعاً إلى ملكية احتكارية للشركات الكبرى والحكومات الكبيرة. لذلك، إذا كنتَ تؤمن بالديمقراطية، فعليك من الآن أن تتخذ التّرتيبات اللازمة لتوزيع الممتلكات على أوسع نطاقٍ ممكن.

أو خُذْ بعين الاعتبار الحقّ في التّصويت. مبدئياً، هو امتيازٌ عظيم. لكن وفي الممارسة العملية، كما أثبتته التاريخ الحديث عديد المرات، فالحقّ في التّصويت بحدّ ذاته لا يُعدّ ضماناً للحرية. لذلك، وإن أردتَ تجنّب الديكتاتورية عن طريق الاستفتاء، فمُ إذن بتفكيك التّجمعات الوظيفية (التي بالكاد تؤدّي أيّ وظيفة) في المجتمع الحديث إلى مجموعاتٍ ذاتية الحكم، متعاونة على مبدأ تطوّعي، تكون قادرة على العمل خارج الأنظمة البيروقراطية التي تفرضها الشركات الكبرى والحكومة الكبرى.

أنتج الاكتظاظ السّكاني والتنظيم المفرط المدينة الكبيرة الحديثة، والتي أصبحت فيها الحياة البشرية الحقيقية التي يميّزها تعدّد العلاقات الشّخصية شبه مستحيلة. ولهذا، لو أردتَ تفادي الفقر الرّوحي للأفراد ومجتمعات برمتها، اهجرْ كبريات المدن وأعدّ إحياء مجتمعات البلدة الصّغيرة، أو كبديل عن ذلك، حاول أنسنة المدن الكبرى من خلال خلق وإنشاء المعادلات

الحضرية للبلدات الصغيرة ضمن شبكة تنظيمها الميكانيكي،
كيانات يمكن فيها للأفراد التّجمع والتّعاون كأشخاص بالمعنى
الحرفي للكلمة، لا كمجرّد تجسيدات لا تتعدّى معنى الوظائف
المتخصصة الملحقة بهم.

اليوم، الإشكال بأكمله شديد الوضوح، كما كان شديد الوضوح
قبل خمسين عامًا. منذ «هيلير بيلوك» وصولاً إلى السيّد
«مورتيمر أدلر»، ومن أوائل مرشدي النقابات الائتمانية
التّعاونية وصولاً إلى مصلحي الأراضي في إيطاليا واليابان الحديثين،
دافع رجال ذوو نوايا حسنة لأجيال عدّة عن لامركزية القوّة
الاقتصادية، وعن ضرورة تعميم الملكية على نطاقٍ أوسع. وكم
من المخططات البارة الذّكية طُرحت بهدف القضاء على
مركزية الإنتاج والعودة إلى «الصّناعة القروية» على نطاق أصغر.
ثمّ أتت دراسات «ديبروي» المفصّلة، الهادفة لإعطاء استقلاليةٍ
أكبر وروح المبادرة لأقسامٍ مختلفة، ضمن منظّمة صناعية كبيرة
واحدة. كما كان هنالك النّقايون، مع مخططاتهم الهادفة
لتأسيس مجتمعٍ دونّ دول، منظّم على شكل فدراليات تضمّ
مجموعات منتجة تحت رعاية النقابات العمّالية. في أمريكا،
وضع «آرثر مورغان» و«بيكر براونيل» نظرية ممارسة نوع
جديد من المجتمع الذي يعيش على مستوى القرية والمدينة
الصّغيرة، ووصفاها بدقّة.

قدّم البروفيسور «سكينز» من جامعة هارفارد وجهة نظر عالم
النّفس للمشكلة في «Two Walden»، وهي من نوع الرّواية
المثالية اليوتوبية حول مجتمع مستقلّ ومكتفٍ ذاتيّاً، منظّم
اعتماداً على مبادئ علمية لدرجة أنّه لا يوجد فيه فردٌ معرّضٌ

لإغراء معاداة المجتمع، وذلك دون اللجوء إلى الإكراه أو الدعاية المرفوضة، كل فرد يقوم بما من واجبه أو من واجبها القيام به، وكل شخص سعيد ومبدع وخلّاق. في فرنسا، أثناء الحرب العالمية الثانية وبعد انتهائها، أنشأ «مارسيل باربو» وأتباعه عددًا من مجتمعات الإنتاج المستقلة التي لا تخضع لتدرّج النظام الهرمي، والتي كانت أيضًا مجتمعات للمساعدة المتبادلة، ولعيش الإنسانية على أكمل وجه. وفي الفترة نفسها، في لندن، أثبتت تجربة «بيكهام» أنّه من الممكن إنشاء مجتمع حقيقي حتّى في كبريات المدن، من خلال تنسيق الخدمات الصحيّة مع مصالح المجموعة الأوسع.

نحن نرى إذن أن مرض التنظيم المفرط قد شخّص بكلّ وضوح، وأنّه قد تمّ أيضًا وصف العديد من العلاجات الكاملة، وأنّه قد تمّ القيام بمحاولة تطبيق العلاجات التجريبية للأعراض، وغالبًا ما تمّ ذلك بنجاح كبير. مع ذلك، وعلى الرّغم من كلّ الخطابات الرّثانة والممارسة النموذجية تلك، لا ينفكّ المرض يتفاقم ويزداد خطورة. نعلم أنّه من الخطير السّماح بتركيز السّلطة بين أيدي الأوليغارشيا الحاكمة؛ ورغم ذلك فالقوّة في الواقع تتركّز في عدد من الأيدي يقلّ في كلّ مرّة. كما نعلم أنّ الحياة بالنّسبة لمعظم الناس في كبريات المدن هي حياة نكرة، شديدة الضّالة شديدة الصّغر، بل وأدنى من أن تكون إنسانية؛ ومع ذلك، تنمو المدن الضّخمة بوتيرة ثابتة، كما يظّل نمط الحياة الصّناعية الحضريّة دون تغيير. نعلم أنّ الدّيمقراطية في مجتمع شديد الضّخامة وبالغ التعقيد تكاد تكون مجرّدة من المعنى تقريبًا، باستثناء ما تعلّق بالمجموعات المستقلة التي

تكون من الحجم الممكن التحكّم فيه؛ ورغم ذلك، تدار شؤون كلّ دولة وفي كلّ مرّة بشكل أكبر من قبل بيروقراطيين من الحكومة الكبيرة وكبريات الشركات. فمن الجليّ إذن أنّ حلّ مشكلة التّنظيم المفرط، من النّاحية التّطبيقية العملية، يكاد يكون أصعب حتّى من مشكلة الاكتظاظ السّكاني. في الحالتين، نعرف جيّدًا ما يجب القيام به، لكن في كلتاها لم نتمكّن إلى غاية الآن من التّصرف بفعالية انطلاقًا ممّا حصلناه من معرفة نظرية.

عند هذه المرحلة، يواجهنا تساؤلٌ مقلّق للغاية: هل نحن نرغب فعلاً في التّصرف بناءً على كمّ المعرفة التي بحوزتنا؟ هل يعتقد غالبية السّكان أنّ الأمر يستحقّ فعلاً عناء بذل كلّ هذا المجهود العظيم بهدف وقف، وإن أمكن ذلك، عكس الانجراف الحالي المؤدّي نحو سيطرة شمولية على الجميع، في جميع المجالات؟ في الولايات المتّحدة - وأمريكا هي الصّورة التّنبؤية لما سيؤول إليه بقية العالم الصّناعي الحضري في غضون سنوات قليلة من الآن - كشفت استطلاعاتٌ حديثة للرأي أنّ الغالبية من الشّباب في سنّ المراهقة - ناخبو الغد - لا تؤمن بالمؤسّسات الديمقراطية، ولا ترى اعتراضًا على فرض الرّقابة على الأفكار غير النّمطية وغير الشّائعة، ولا تؤمن بأنّ حكومة من الشّعب وإلى الشّعب ممكنة، وهي غالبية ستكون راضيةً تمامًا لو كان بإمكانها فقط الاستمرار في العيش بالأسلوب الذي عوّدها عليه الانتعاش الاقتصادي الكبير، وأنّ تحكمها ضمن نظام طبقي، أوليغارشيا تكونها تشكيلة من الخبراء المختصّين. إنّهُ لأمرٌ محزن، لكنّه متوقّعٌ وغير مفاجئ حقيقة أنّ العدد

الهائل من الشَّباب مشاهدي التلّفاز والذين يتوقَّر لهم غذاءٌ لائق بل وممتاز، في أقوى ديمقراطية في العالم على الإطلاق، غير مبالين تمامًا بفكرة الحكم الدّاتي، وغير مهتمّين البتّة بحرية الفكر أو حتّى الحقّ في المعارضة.

نقول «حرٌّ كالطّير»، ونحسد المخلوقات المجنّحة على قدرتها على الحركة غير المقيدة في الأبعاد الثلاثة. لكننا ننسى في مقولتنا تلك طائر الدودو للأسف. كلُّ طائر تعلّم كيف يقتات بشكل جيّد دون الاضطرار لاستخدام أجنحته سيتخلّى سريعًا عن امتياز الطّيران، ليبقى متشبّثًا بالأرض إلى الأبد. وأمرٌ مماثلٌ ينطبق على البشر. إذا تمّ توفير الخبز بانتظام وبوفرة، ثلاث مرّات في اليوم، فسيرضى الكثير منهم بالعيش وهم يقتاتون على الخبز وحده - أو على الأقلّ على الخبز وعروض السّرك وحدهما. «في النهاية»، يقول كبير المحقّقين في قصّة دوستوفسكي التّعليمية: «في النهاية، سيرمون بحريّتهم تحت أقدامنا قائلين: «اجعلونا عبيدًا لكم، لكن أطعمونا». وعندما يسأل أليوشا كارامازوف شقيقه، راوي القصّة، ما إذا كان المحقّق الكبير يتحدّث بتهكّم، يجيبه إيفان: «مُطلقًا! بل يعتبره أنّه فضلٌ منه ومن كنيسة أنّهما انتصرا على الحرّية أخيرًا، وقد فعلا ذلك من أجل إسعاد النّاس». نعم، من أجل إسعاد النّاس. ويصرّ المحقّق قائلًا: «ذلك لأنّه لم يكن هنالك في الوجود شيءٌ لا يطاق بالنّسبة للإنسان أو للمجتمع البشري كالحريّة». لا شيء، باستثناء انعدام الحرية؛ لأنّه وعندما ستسوء الأمور وتقلّ حصص الغذاء، ستلجأ طيور الدودو المؤرّضة من جديد لأجنحتها - فقط لتتخلّى عنها مرّةً أخرى عندما تتحسنّ الأحوال ويصبح مربّو الدودو أكثرَ

كرمًا وتساهلاً من ذي قبل.

قد يكبر الشَّبَاب الذين لا يكثرثون الآن بالديمقراطية ليصبحوا في الغد مقاتلين من أجل الحرية. صرختهم القائلة: «أعطونا أجهزة التَّلَافُز والهَامبرغر، لكن لا تزعجوننا بمسؤوليات وأعباء الحرية»، قد تُفَسِّح المجال في ظلِّ ظروف مغايرة لصرخة أخرى، مضمونها: «لن نقبل بغير الحرية أو الموت». لو أنَّ ثورةً كهذه حدثت بالفعل، فسيكون ذلك جزئيًّا بسبب تأثير القوى التي لا يمكن حتَّى لأعتى الحُكَّام السَّيطرة عليها، وأيضًا لعدم كفاءة هؤلاء الحُكَّام، وعجزهم عن الاستخدام المتقن الفعَّال لأدوات التَّلَاعِب بالعقول التي وفَّرتها العلوم والتَّكنولوجيا، والتي ستستمرُّ في توفيرها للطَّاغية المستقبلي. بالنَّظر لمعرفتهم القليلة ومدى قلة تجهيزاتهم وضعفها، كان أداءُ كبار المحقِّقين في محاكم التَّفتيش جيّدًا جدًّا. لكنَّ مَنْ خلفوهم من ديكتاتوريي المستقبل الذين هم واسعو الإطِّلاع، والمتَّبِعون للمنهج العلمي بشكل صارم، فلا شكَّ أنَّهم سيكونون قادرين على أداء عمل أفضل بكثير منهم. يلوم المُحقِّق الأكبر المسيح لأنَّه دعا البشر ليكونوا أحرارًا، ويقول له: «لقد صَحَّحنا عملك، وبنينا على الإعجاز والغموض والسُّلطة». لكن الإعجاز والغموض والسُّلطة أشياء غير كافية لضمان الإبقاء على الديكتاتورية إلى أجل غير مسمًى. في حكايتي عن «العالم الجديد الشَّجاع»، قام الديكتاتوريون بإضافة العِلْم إلى القائمة، وتمكَّنوا بالتَّالي من فرض سلطتهم من خلال التَّلَاعِب بالأجنة، وبردود أفعال الأطفال، وبعقول الأطفال والبالغين. وبدلًا من الحديث فقط عن المعجزات والتَّلَميح رمزيًّا إلى الألغاز والغموض، تمكَّنوا من إعطاء رعاياهم

تجربةً مباشرةً عن الألغاز والمعجزات عن طريق استعمال الأدوية - وذلك بهدف تحويل الإيمان المجرّد إلى نشوة المعرفة. سقط الديكتاتوريون السابقون بسبب عجزهم عن توفير ما يكفي من خبز، وعروض السيرك، وما يكفي من معجزات وغموض لرعاياهم المتطلّبين. كما لم يحوزوا فعلاً على نظام فعّال للتلاعب بالعقول. في السابق، كان الأحرار من المفكرين والرجال الثوريون في الغالب نتاج تعليم أرثوذكسي ديني شديد الصرامة؛ والأمر ليس بالغريب إطلاقاً، فالأساليب المنتهجة من قبل المعلمين الأرثوذكسين كانت ولا تزال عديمة الفعالية بشكل كبير. لكن، تحت حكم ديكتاتوري يعتمد على العلم، سيكون التعليم فعّالاً حقّاً - بالنتيجة الحتمية أنّه سينشئ معظم الرجال والنساء ليحبّوا عبوديتهم، ولكي لا يحلموا أبداً بالثورة. يبدو أنّه لا يوجد أيّ سبب وجيه بإمكانه جعل ديكتاتورية شمولية مبنية على مبادئ علمية تسقط.

في غضون ذلك، لا تزال هناك بعض الحرية في العالم. يبدو أنّ الكثير من الشباب لا يقدّرون الحرية حقّ قدرها، وهذه حقيقة؛ لكن لا يزال بعضنا يؤمن أنّه لا يمكن للبشر أن يبلغوا دون حرية إنسانيتهم بصورة كاملة، وبالتالي فللحرية قيمةٌ عالية. ربّما القوى التي تهدّد الحرية الآن هي أقوى من أن تُقاوم لفترةٍ طويلة؛ لكن سيبقى من واجبنا أن نبذل قصارى جهدنا وأن نفعل كلّ ما في وسعنا لمقاومتها.

الدوس هكسلي

١٩٥٨

مراجعة المراجعة

هكسلي والجانب المظلم للمتعة

وُصِفَت رواية العالم الجديد الشَّجاع بأنَّها «رواية أفكار»، لأنَّ اهتمام هكسلي الأوَّل والأخير فيها كان بالتَّباين، التَّنَاقُض والصَّراع المحتدم بين مختلف الافتراضات والنَّظريات بدل الالتزام بتناقضٍ وصراعٍ سطحيٍّ كلاسيكيٍّ بين مجرد شخصياتٍ تهيم في أحداثٍ رواية؛ فاتحًا بذلك باب النقاش على مصراعيه حول صيرورة البشرية ومستقبلها من منظور تحليليٍّ اعتمادًا على معطيات رغم محدوديتها إلَّا أنَّها ساهمت في مساعدته على الوصول إلى دراسة وافية، لا تزال صالحة إلى وقتنا هذا، بل ونحن في أشدِّ حاجةٍ لمثلاتها في وقتنا هذا بالتَّحديد.

لكنَّه من جهةٍ أخرى، لم يتوقَّع أبدًا ظهور بؤادر ذلك العالم المرعب بالسرعة التي طرأت بها كلُّ تلك التَّحديثات والغزو التَّكنولوجي العنيف، والمكانة الكبيرة التي احتلَّها في حياة الأفراد والمجتمعات. لعلَّ أحد الأسباب الرَّئيسية التي جعلته يكتب المراجعة، والتي كانت في الأصل مقالات نُشرت في صحيفة السانداي تايمز، هو إدراكه المروَّع أنَّ العالم الذي بناه في الخيال أصبح حقيقة واقعة. فقد بدا في عزِّ الحرب الباردة، ظهور نظام شموليٍّ عالميٍّ، شيوعيٍّ مثلاً أو دينيٍّ أو عرقيٍّ على حدِّ سواء، احتمالًا واعدًا. وهكذا، وفي عالم كان بالكاد يلملم أشلاءه بعد الحرب العالمية الثَّانية، وعلى وشك الدَّخول في

مرحلة من الدمار الذاتي أو الاستبداد، أحس هكسلي أن من واجبه البحث عن الحرية معنًى ومفهوماً وإيجاد الأمل، ذلك العنصر المفقود في روايته.

قد يُتهم هكسلي بأن كل ما أرده من خلال كتابته لهذه المراجعة هو إثبات أن تكهنات جورج أورويل في رواية ١٩٨٤ كانت خاطئة مقارنة بنبوءة روايته، وأنه كتبها نكايه فيه وغيره من النجاح الساحق الذي حقّقه ولا تزال؛ إلا أن الحقيقة غير ذلك. فقد شملت نظرة تحليلية ثاقبة وصفت بدقة مآل الإنسانية، وحاولت اقتراح مجموعة من الحلول والأفكار التي تعرفها البشرية منذ الأزل، وترفض تطبيقها أو تتجاهلها لأسباب تتجاوزنا كأفراد، ومجتمعات.

يعترف هكسلي بدقة التنبؤ الوصفي لرواية جورج أورويل ١٩٨٤، في عالم ما بعد الحرب. ويشير إلى أن القادة في البلدان الشيوعية اعتادوا على السيطرة والتحكم في الفرد عن طريق التخويف والعقاب، تماماً مثل ما يفعل ممثلو الأخ الأكبر مع سگان عالم أورويل. لكن، في الاتحاد السوفيتي، أخيراً، وبعد موت ستالين، جاءت فترة جديدة مستحدثة، حاولوا فيها فرض السيطرة على كبار القادة من خلال المكافأة والجزاء - تماماً كما هو الحال في العالم الجديد الشجاع الذي تكون فيه الهيمنة من خلال المتعة والتنويم، والتخدير المستمر - بالمعنى الأوسع للمصطلح. وهكذا، وما هذا إلا مثال، يحاول دائماً الاستشهاد بأمثلة حيّة لصالح نبوءته ضدّ نظام ١٩٨٤ الشمولي.

يظلّ هكسلي مقتنعاً بأن المستقبل شديد الشبه بالعالم الجديد

الشَّجَاع، أَكْثَرُ بِكَثِيرٍ مِنْ شَبْهِهِ بِرَوَايَةِ ١٩٨٤. «فِي الْغَرْبِ، الْمَتْعَةُ وَالتَّسْلِيَةُ، مُسْتَعْمَلَانِ مِنْ قَبْلِ مَنْ هُمْ فِي السُّلْطَةِ، يَتَحَكَّمَانِ فِي إِنْفَاقِ النَّاسِ، الْوَلَاءَاتِ وَالْإِتِّجَاهَاتِ السِّيَاسِيَةِ وَحَتَّى الْأَفْكَارِ. وَالتَّحَكُّمُ مِنْ خِلَالِ الْمَكَافَأَةِ يَشْكَلُ تَهْدِيدًا أَكْبَرَ لِحُرِيَةِ الْإِنْسَانِ لِأَنَّهُ، عَلَى عَكْسِ الْعُقُوبَةِ، يُمْكِنُ إِدْخَالُهُ بِطَرِيقَةٍ لَا وَاعِيَةٍ وَالْحِفَاطُ عَلَيْهِ إِلَى أَجَلٍ غَيْرِ مُسْمًى، بِمُوَافَقَةٍ وَدَعْمٍ مِنَ الْأَشْخَاصِ الْمُتَحَكِّمِ بِهِمْ دُونَ دَرَايَتِهِمْ....

...الْمُتَحَقِّفُونَ هُمْ مِنْ نَوْعِ الْأَشْخَاصِ الَّذِينَ يَشْتَرِطُونَ الْأَدْلَةَ، وَيُصَدِّمُونَ مِنْ تَنَاقُضَاتِ الْمَنْطِقِ وَالْمِغَالِطَاتِ. يَنْظُرُونَ إِلَى الْإِفْرَاطِ فِي التَّبْسِيطِ عَلَى أَنَّهُ خَطِيئَةُ الْعَقْلِ الْأَصْلِيَّةِ، كَمَا هُمْ فِي غَنَى عَنِ الشُّعَارَاتِ، وَالتَّأَكِيدَاتِ غَيْرِ الْمَشْرُوطَةِ وَالتَّعْمِيمَاتِ التَّعْسُفِيَّةِ الَّتِي هِيَ فِي الْحَقِيقَةِ مَخْزُونٌ صَانِعُ الْبُرُوجَانْدَا...»

عَلَى كُلِّ مَنْ يَرْغَبُ فِي كَسْبِ الْحَشُودِ إِلَى جَانِبِهِ أَنْ يَعْرِفَ الْمِفْتَاحَ الَّذِي سَيَفْتَحُ بَابَ قُلُوبِهَا ... أَيُّ بَلْغَةٍ خَطَابٍ مَا بَعْدَ فِرُويْدِي، عَلَيْهِ أَنْ يَعْرِفَ بَابَ لَاوَعِيَّهَا... لِيَفْتَحَهُ ثُمَّ يَطْبُقَ عَلَيْهِ وَيَحْكُمَ عَلَيْهِ قَبْضَتَهُ.

وَلِذَلِكَ، يَحْذَرُ هِكْسْلِي قَرَاءَهُ أَيْضًا مِنْ أَنَّهُمْ سَيَجِدُونَ لَا مُحَالَةَ طَرِيقَةً يَقْنَعُونَ بِهَا أَنْفُسَهُمْ لِقَبُولِ عَالَمٍ كَانُوا سَيَرَفُضُونَهُ قِطْعِيًّا لَوْ أَنَّهُمْ كَانُوا فَعَلًّا وَاعِينَ تَمَامِ الْوَعْيِ بِطَبِيعَتِهِ الْحَقَّةِ.

مُحَدِّدًا عَدُوَ الْحُرِّيَّةِ عَلَى كَوْنِهِ الْبُرُوجَانْدَا، يَجِدُ هِكْسْلِي الْحُلَّ الَّذِي غَابَ عَنْهُ فِي رَوَايَتِهِ، وَهُوَ التَّعْلِيمُ. التَّعْلِيمُ مِنْ أَجْلِ أَنْ يَصْبِحَ الْفَرْدُ قَادِرًا عَلَى التَّعَرُّفِ وَمِنْ ثَمَّ مُقَاوِمَةَ الْبُرُوجَانْدَا وَالِدَّاعِيَةِ الَّتِي تَسْتَهْدَفُ عَقْلَهُ مُحَاوَلَةً مَحْوِ جَمِيعِ مَقُومَاتِ

الحكم المنطقي، حادثة إتياء على الاختيار الذي يبدو سهلاً دون التمكن من الوصول إلى الاستنتاج الذي مفاده أن العواقب ستكون أَوْخَمَ بطبيعة الحال عليه كفر، وعلى الإنسانية ككيان.

مجموعة المقالات هذه، رغم مرور أزيد من ٦٣ عاماً على كتاباتها، إلا أنها صرخة كي نستيقظ. والخيار لنا في التمعن في تفاصيلها المرعبة، أو جعلها مجرد رسكلة في القرن العشرين للجنة كاساندر، نداء استغاثة لا يجد آذاناً صاغية. أليس الموضوع أنيّا حينما يقول:

«في الدعاية التجارية، ما هو غير متسق هو أن مبدأ الرّمز المبهّر يُفهم بشكل واضح. لكل صانع دعاية قِسْمُهُ الفني الخاص به، وباستمرار، تُبذل محاولات لتجميل اللوحات الإعلانية بملصقات ملفتة للنظر، وتزيين صفحات المجلات الإعلانية برسومات وصور تنبض بالحياة. لا وجود لروائع فنية في هذا المجال، ذلك أن الروائع لا تروق أو تخاطب إلا جمهوراً محدوداً، بينما تسعى الدعاية التجارية لجذب الأغلبية الساحقة. كما هو متوقع، الأطفال أشدّ تأثراً بالدعاية...»

هل يمكن استعمال المتعة كأداة لحرمان الأشخاص من حرياتهم؟

طبعاً نحن الآن نعيش في العالم الجديد الشجاع، والسّوما، ذلك العقار المسكّن الذي يتناوله سكّان عالمه، متوفّر لدينا وفي متناول اليد في شكل العديد من الأشياء، التكنولوجيا، شاشات الهواتف والتلفاز، مواقع التواصل التي لا تتوقّف عن تحفيز العقل وزيادة إدمانه، العقاقير، الاستهلاك، المتعة الآنية، الصورة في كامل قدرتها على التلاعب بالعقل الباطن، السكر والغذاء

القاتل والّلهو والألوان والحلم والحياة الرّغيدة المعروضة في كلّ الأماكن؛ حياةٌ يصبو لها ٩٩ بالمائة من ساكنة المعمورة، دون التّمكن أبداً من الحصول عليها.

طبعاً لم تكن كلّ توقّعاته صحيحة، فلا يجب أن ننسى أنّ شيئاً بسيطاً مثل حبوب منع الحمل، لم تكن قد اختُرعت آنذاك. لذا يتعيّن أخذ محدودية المعرفة التي بنى عليها فرضيّاته في عين الاعتبار.

التأمّل والرّجوع إلى بساطة الإنسانيّة حين منشئها، إلى الأشياء البسيطة هي من بين الحلول المقترحة لمواجهة عديد المشاكل التي تخنق عالم الأمس، اليوم وعالم الغد. لكنّ هكسلي يصرّ على أنّ الأمل يكمن فعلاً في العقل اليقظ، ذاك المستعدّ لإصدار أحكامه بنفسه، لا ابتلاع وتبني الأحكام المسبقة والآراء الجاهزة الصّادرة من الهياكل التي فُرضَ عليه طوال حياته اعتبارها المرجع الصّحيح وتقبّلها بتلك الصّفة. يمكن للحريّة الفرديّة، التّعاطف والذكاء -وهي الصّفات المفقودة في الرّواية الأصليّة بالذّات- وحدها أن توجّه العقل البشري الواعي بالكامل إلى مستقبل بشري حرّ حقّاً، وإنسانيّ حقّاً. إذ يبقى الأمل قائماً ما دام هنالك تفكير وتساؤل، وابتعاد عن دوائر الأمان.

فهل سنُفّيق؟

مكتبة

t.me/t_pdf

المترجم

الجزائر/٢٠٢١

٧.....	عن الكاتب
٩.....	عن الكتاب
١١.....	تمهيد
١٣.....	الفصل الأول
	الاكتظاظ السكاني
٢٧.....	الفصل الثاني:
	الكم، النوع والأخلاق
٣١.....	الفصل الثالث
	التنظيم المبالغ فيه
٤٧.....	الفصل الرابع
	البروباجندا في مجتمع ديمقراطي
٥٧.....	الفصل الخامس
	البروباجاندا في ظل الدكتاتورية
٦٩.....	الفصل السادس
	فنون البيع
٨٣.....	الفصل السابع:
	غسيل الأدمغة

٩٧..... الفصل الثامن

الإقناع الكيميائي

١٠٩..... الفصل التاسع

إقناع اللاواعي

١١٩..... الفصل العاشر

التلقين أثناء النوم

١٣٣..... الفصل الحادي عشر

التعليم كسبيل نحو الحرية

١٤٩..... الفصل الثاني عشر

ما الذي بالإمكان فعله؟

١٦٣..... مراجعة المراجعة

هكسلي والجانب المظلم للمتعة

نشرت رواية "العالم الجديد الشجاع" سنة 1982؛ وقد ألهمت أحداث تلك الحقبة أفكار تلك الرواية الخيالية التي وصفت بأنها إحدى أفضل الروايات على الإطلاق؛ بعد مرور سبعة وعشرين عاماً كاملة، أي سنة 1958، راجعها الدوس هكسلي في مجموعة من المقالات أعاد من خلالها دراسة أفكار الرواية وتوقعاتها، في ضوء الأحداث التي وقعت منذ النشر الأول لها.

من خلال اثني عشر فصلاً، يتطرق الكاتب للمشاكل التي تواجه البشرية، ويطابقها لتنبؤاته التي تحققت في ظرف زمني أقصر بكثير مما توقع؛ مركزاً بشكل أساسي على البعد الاجتماعي للتنظيم، وعلى تأثير وسائل وطرق الإعلام والاتصال في خلق مجتمع يفضل الوهم على الواقع.

قد يُتهم هكسلي بأن كل ما أراده من خلال كتابته لهذه المراجعة هو إثبات أن تكهنات جورج أورويل في رواية 1984 كانت خاطئة مقارنة بنوء روايته، وأنه كتبها نكابة فيه وغيره من الشجاع الساحق الذي حققته ولا تزال؛ إلا أن الحقيقة غير ذلك، فقد شملت نظرة تحليلية ناقية وصفت بدقة مآل الإنسانية، وحاولت اقتراح مجموعة من الحلول والأفكار التي تعرفها البشرية منذ الأزل، وترفض تطبيقها أو تجاهلها لأسباب تتجاوزنا كأفراد، ومجتمعات.

"مجتمع لا يقضي معظم أعضائه جزءاً كبيراً من وقتهم في عيش الواقع الآني الراهن أو في مستقبل يمكن توقعه بشكل منطقي، بل في مكان آخر، في عوالم أخرى لا تمت للحقيقة بصلة، في الرياضة والعروض والمسلسلات التلفزيونية، وفي عوالم الأساطير والخيال الميتافيزيقي، هو مجتمع سيجد صعوبة في مقاومة تجاوزات أولئك الذين سيتلاعبون به وسيسيطرون عليه..."

مع فهم أفضل لمن وعلم التلاعب، سيتعلم ديكتاتوريو المستقبل بشكل لا يترك مجالاً للشك كيفية دمج هذه التقنيات مع وسائل الإلهاء المستمر، والتي تهدد الآن في الغرب بأن تغرق في بحر اللامعنى الدعاية العقلانية التي تُعد ضرورة للحفاظ على الحرية الفردية، والإبقاء على المؤسسات الديمقراطية.

الدوس هكسلي

مع التقدم في قراءة هذا الكتاب، سيصدمنا التشابه بين العالم الجديد الشجاع، وعالم آخر ليس بالغريب عنا، عالمنا الحالي، عصر التواصل الآني، عصر اللذة والمتعة والتسيان العمدي.

كلمة الناشر

telegram @t_pdf



© منشورات 2022



خطوط وظلال للنشر والتوزيع

الأردن، عمان، جبل العين، بناية (20)
 صرب 11190، عفتان 925220 الأردن
 هاتف: +962 79 5746218 - +962 6 4651846
 email: darsofor@gmail.com

دار خطوط للنشر والتوزيع

